



THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, 24th July 1964.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, Madras, at half-past eight of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI S. CHELLAPANDIAN) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS

Food Ministers' Conference

* 6. S.N. Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Food be pleased to state the details of the conclusions reached at the Conference of the Food Ministers of South Zone held recently at Madras in the presence of the Union Food Minister?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்: சென்னை யில் அண்மையில் நடைபெற்ற தென் மாநில உணவு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் தென் அரிசி மண்டலத்தைச் சேர்ந்த எல்லா மாநிலங்களிலும் அரிசியின் மொத்த விலைகளையும், சில்லறை விலைகளையும் நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்றும், இந்த விலைகள் இவ்வாண்டு இறுதி வரையில் அமுலில் இருக்க வேண்டுமென்றும், இதற்கென மாநில அரசாங்கங்கள் இந்திய அரசாங்கத்திற்குத் தங்கள் திட்டங்களை அனுப்பவேண்டும் என்றும் முடிவு செய்யப்பட்டது. அவ்வண்ணமே இந்த அரசாங்கமும் இது சம்பந்தமாய்த் தனது திட்டங்களை இந்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பிவிட்டது.

Chief Ministers' Conference on stabilisation of prices

* 7. S.N. Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the conclusions arrived at the recent conference of the Chief Ministers regarding the steps to stabilise prices in so far as they relate to this State; and

(b) the steps proposed to be taken in the direction of implementing the same?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) The Conference of Chief Ministers discussed ways and means of controlling the prices of foodgrains both from the short term and long term angles.

Short term.—The Conference examined the need for uniformity in the licensing regulations, the desirability of removing all informal restrictions on the movement of grains between the States within a Zone or within a State; the advisability of fixing maximum prices at wholesale and retail levels on the basis of a fair and remunerative price for the producer and increasing the number of fair price shops to hold the price line.

[24th July 1964]

It was decided that the procurement operations in Madras and Andhra Pradesh States in the Southern Rice Zone be discontinued and all restrictions on the movement of paddy and rice within the Southern Zone removed, so that there might be a free flow of paddy and rice.

Long term policy.—As a long term policy, the Conference discussed the following proposals made by the Union Food and Agriculture Minister :—

(i) Setting up of a high level Commission to determine fair and remunerative prices for the producer on the basis of a scientific study into the cost of cultivation and in relation to which maximum prices at wholesale and retail levels would be fixed;

(ii) Setting up modern rice mills in the public sector; and

(iii) Setting up a Foodgrains Trading Corporation, which will undertake the purchase and sale of foodgrains in competition with private trade.

(b) (i) The State Government has already issued the revised Madras Foodgrains Control Order, 1964 which has come into force with effect from 1st April 1964. A Civil Supplies Inspectorate at an estimated cost of Rs. 24 lakhs has since been sanctioned for all districts for strict endorsement of the licensing regulations and for keeping a close watch over the dealers;

(ii) Orders have been issued stopping procurement in the State with effect from 27th June 1964, and removing all restrictions on the movement of paddy and rice;

(iii) The number of Fair Price Shops in the State has been increased from 525 to 700 including 100 shops for industrial and plantation workers. The Government of India have been addressed for permission to increase the number up to 1,000 and for making necessary allotment of rice to feed these Fair Price Shops.

Regarding the long term policy, a further communication from the Government of India conveying their decisions thereon is awaited.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: சார், தென் மண்டல உணவு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் எடுத்த முடிவின்படி நம் ராஜ்யத்திற்கு அதிக விலை நிர்ணயிக்கப்பட்டதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: விலை நிர்ணயிக்கப் படவில்லை. விலை எப்படி நிர்ணயிக்கப் படவேண்டும் என்பது பற்றி விவாதம் செய்யப் பட்டது. அதாவது பொதுவாக ஆந்திரா விலிருந்தும், தமிழ் நாட்டிலிருந்தும் அரிசி கேரளாவிற்குத்தான் போகிறது. ஆகவே கேரளாவிற்கு நியாயமான விலைக்கு விற்க வேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்து, இதர ட்ரான்ஸ்போர்ட் முதலிய செலவுகளைக் கழித்து, ஆந்திரா ராஜ்யத்திற்கு என்ன விலை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும், தமிழ் நாட்டிற்கு என்ன விலை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்பது குறித்த கொள்கை விவாதம் செய்யப் பட்டது. முடிவு எடுக்கப்படவில்லை.

24th July 1964]

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: சார், இப்பொழுது கொள் முதல் கைவிடப் பட்டதன் காரணமாக அரிசி விலை குறைவாக இருக்கிறதா அல்லது அதிகமாகி இருக்கிறதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: சீப் மினிஸ்டர்ஸ் மாநாடு நடந்த சில வாரங்களுக்கு, அரிசி விலை குறைந்துக் கொண்டே வந்தது. ஆனால் ஜூலை மாதம் 10-ம் தேதியிலிருந்து விலை சற்று ஏறுமுகமாக இருக்கிறது.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி: தலைவர் அவர்களே, விலை நிர்ணயம் செய்தால் விவசாயிகளைப் பாதிக்கும்; இன்றைக்கு குறைந்த பட்ச விலை ரூ. 18.75 என்று செய்திருக்கும்போது, நில வரம் எப்படி இருக்கிறது என்றால், விவசாயிகளுக்கு சாதாரணமாக ரூ. 22-க்குக் குறையாமல் கிடைக்கிறது. உச்ச விலை நிர்ணயம் செய்யும்போது விவசாயிக்கு குறைவான விலைதான் கிடைக்கும். அதுபற்றி அரசாங்கம் என்ன முடிவு எடுத்திருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: அதற்காகத்தான் நியாய விலை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும், விவசாயிகளுக்கு கட்டுப்படியாகும் விலையை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்து. அதை லாங்டர்ம் பாலிசியாக நிர்ணயிக்க பொருளாதார நிபுணர்கள் கொண்ட கமிஷன் ஒன்றைப் போட வேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி: தலைவர் அவர்களே, சர்க்கார் நிர்ணயம் செய்கிற விலைக்கு வியாபாரிகள் கொள் முதல் செய்யாமல் குறைந்த விலையே கொடுப்பதனால், விவசாயிகள் பாதிக்கப் படாமல் ஸ்டேட் ட்ரேடிங் கார்பொரேஷன் மூலம் சர்க்காரே வாங்க முடிவு செய்யப்படுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: அது 'ஹைபாதெடிகல்' க்வெஸ்சன். அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்பட்டால், அதுபற்றி முடிவு செய்யப்படும்.

திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, 1,000 நியாய விலை கடைகள் கேட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அவைகள் அனுமதிக்கப்பட்டு விட்டனவா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: முன்பு 500 கடைகள் இருந்தன; பிறகு அதிகம் கிடைத்ததால், அது 700 ஆயிற்று. 1000 கடைகள் வேண்டும் என்று இப்பொழுது கேட்டிருக்கிறோம். அது பற்றி முடிவு செய்யப்படவில்லை.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி: சார், அரசாங்கத்தினுடைய நெல் கொள்முதல் திட்டம் தோற்றதற்குக் காரணம் பல இடங்களில் விவசாயிகளுக்குக் கட்டுபடியாக வில்லை என்பது உண்மையா? மேலும், நெல் உற்பத்தி செய்வதில் லிஃப்ட் இர்ரிகேஷன் பயன்படும் இடங்களில் நெல் உற்பத்திச் செலவு, காஸ்ட் ஆப் கல்டிவேஷன் அதிகமாக இருப்பதால், - விவசாயிகள் அரசாங்கத்தின் திட்டப்படி விற்கவில்லை என்பதும் தெரியுமா? இப்பொழுது காஸ்ட் ஆப் கல்டிவேஷனை கணக்கிட்டு நெல்லுக்கு விலை விதிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[24th July 1964]

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் அங்கத்தினர் கேள்வியின் ப்ரீ ஆம்பிள் அவர்களது சொந்த அபிப்பிராயம். இரண்டாவது பகுதி பற்றி, விலை நிர்ணயம் செய்ய ஒரு கமிஷன் போடப் போகிறோம் என்று முன்பே சொன்னேன்.

திரு. எம். டி. தியாகராஜ பிள்ளை: கனம் அமைச்சர் சொன்னார்கள், விலை கொஞ்சம் ஏறுமுகமாக இருக்கிறது என்று. தஞ்சை ஜில்லாவில் அதிகமான உற்பத்தி இருந்தும் அங்கிருந்து அரிசி வெளியே போய் விடுவதால் இந்த விலைக் கட்டுப்பாட்டினால் அங்கேயே அரிசி கிடைக்காமல் போய் விடும் நிலை ஏற்படக்கூடும், விவசாயிகளும் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே, சீசன் டயத்தில் அதாவது குருவை, சம்பா மகசூல் காலத்திலே இந்த விலைக் கட்டுப்பாட்டைக் கொண்டு வர அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: விலைக் கட்டுப்பாடு, அதாவது விலை நிர்ணயம் எப்படிச் செய்வது என்பது பற்றி முடிவு எடுக்கவில்லை. அதிலே இரண்டு அபிப்பிராயங்கள் இருக்கின்றன. ஒன்று இப்பொழுது விலை நிர்ணயம் செய்தால் இன்றைக்கு இருப்பதற்கு மேல் போகாமல் தடுக்க முடியும் என்பது. மற்றொன்று மகசூலின் போது நிர்ணயம் செய்தால் ஓரளவு குறைந்த விலைக்கு நிர்ணயம் செய்ய முடியும் என்பது. அதைப் பற்றி மத்திய சர்க்கார் முடிவு எடுப்பார்கள்.

திரு. ஆ. துரையாசன்: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் ஜூலை பத்தாந் தேதிக்குப் பிறகு விலை ஏற்றம்' என்று சொன்னார்கள். ஏழைகள், நடுத்தர வர்க்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் கட்டாயக் கொள்முதல் நேரத்தில் களத்து மேட்டிலேயே சர்க்காருக்கு நெல்லைக் கொடுத்து விட்டார்கள். ஆனால், பெரு நிலச்சுவாந் தார்கள் நெல் விற்கிற நேரத்தில் விலை ஏறியிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலிலிருந்து தெரிகிறது. எனவே, விலைகளைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் இதுவரை என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: அதுதான் இப்பொழுது குறுகிய காலத்திலே விலை நிர்ணயம் செய்யலாமா என்று மத்திய சர்க்கார் ஆலோசனை செய்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

புலவர் கா. கோவிந்தன்: தலைவர் அவர்களே, தானியத்தின் மீது கடன் கொடுக்கிற நேரத்திலே, எவ்வளவு தானியத்தை ஈடு காட்டுகிறார்களோ, அந்த அளவுக்கு நிலம் இருக்கிறதா என்பதைப் பார்க்காமல் கொடுக்கிற காரணத்தால் தான் பணம் படைத்தவர்கள் பெருவாரியான மூட்டைகளை முடக்கி வைத்து விடுகிறார்கள். அது விலை ஏற்றத்திற்குக் காரணமாக இருக்கிறது என்பதை அரசாங்கம் உணர்ந்து, அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்படாமல் இருக்க அரசாங்கம் வழிவகை செய்யுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கேட்கின்ற கேள்வி எனக்குப் புரியவில்லை. 'நிலமில்லாதவர்கள் வியாபாரம் செய்யக்கூடாது' என்று சொல்கிறாரா? அல்லது 'நிலமில்லாதவர்களுக்கு, வியாபாரம் செய்வதாக இருந்தால், பாங்கிலிருந்து கடன் கொடுக்கக்கூடாது' என்று சொல்

24th July 1964]

கிருரா? இன்றைக்கிருக்கும் நிலைமையில் ரிசர்வ் பாங்க் ஒரு விதி விதித்திருக்கிறது. நெல் போன்ற உணவுத் தானியங்களின்மீது கடன் கொடுக்கும்போது, குறிப்பிட்ட சத வீதம் தான் அதன் மேல் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்கின்ற விதி இருக்கிறது. அதன் மூலமாக நெல் வியாபாரத்தில் விலை ஏறாமல் பார்த்துக்கொள்வதற்கு வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆர். சுப்பிரமணியம்: இப்பொழுது மாக்கிம்ஸ் ப்ரைஸ், டீலர்ஸ் லெவலில் ஃபிக்ஸ் பண்ணுகிற விஷயம் யோசனையில் இருப்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். 'பர்ச்சேஸிங் காஸ்ட் ஃப்ரம் அக்ரிகல்சரிஸ்ட்ஸ்' எவ்வளவு என்பதை அனுசரித்து விலை நிர்ணயிக்கப்படுமா? மார்ஜின் எவ்வளவு கொடுக்கப்படும்? விவசாயிகளுக்குத் தொந்தரவு இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ளப்படுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: ஆரம்பத்திலேயே சொன்னேன். ஷார்ட் டர்ம் என்பது ஒன்று; லாங் டர்ம் என்பது ஒன்று. நமக்கு லாங் டர்ம் ப்ரைஸ் ஃபிக்ஸ் பண்ணுவதற்கு கூடுமானால் நிபுணர் கமிஷன் போட்டு, அந்தக் கமிஷன் மூலமாக உற்பத்திச் செலவைக் கணக்கிட்டு விலை நிர்ணயம் செய்யப்படும். விவசாயிகளுக்கு நியாயமான உற்பத்திச் செலவு எவ்வளவு ஆகிறது என்பதைக் கணக்குப் போட்டு செய்வார்கள். ஷார்ட் டர்ம் என்பது குறுகிய காலத்தில் விலை நிர்ணயம் எந்த அளவுக்குச் செய்தால் மேற்கொண்டு விலை ஏறாமல் இருக்கும் என்பதைப் பார்த்து அதைச் செய்வார்கள்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: நியாய விலைக் கடைகளும் அதிகரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. சர்க்கார்க் கொள்முதலும் கைவிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்கிறபோது, இன்னும் அதிக உணவுத் தானியம் வியாபாரத்திற்கு வெளியே ஜனங்களுக்கு வர வேண்டும். அப்படியிருக்க ஏன் விலை ஏறுகிறது? அதனுடைய காரணம் என்ன என்று ஆராயப்பட்டதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நமக்கு எந்த எந்த இடங்களிலே தேவைப்படுகிறதோ, அந்த இடத்திற்கெல்லாம் உணவுத் தானியம் கொடுப்பதாக மத்திய சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது மாத்திரமல்ல, வெளி நாடுகளிலிருந்து உணவுப் பொருள்களை இறக்குமதி செய்வதற்கும் அவர்கள் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். எங்காவது விலை அதிகமாகப் போனால், அதைச் சமனப்படுத்துவதற்கு மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து நாம் கேட்டு வாங்குவதற்கு ஏற்பாடு செய்யலாம்.

திரு. ர. ஜீவரத்னம்: கனம் தலைவர் அவர்களே, வடாற்காடு ஜில்லாவிலிருந்து ஏராளமான நெல், அரிசி கேரளாவிற்குச் செல்கின்றது. அதன் காரணமாகத்தான் சமீபத்தில் நெல் விலை எங்கள் ஜில்லாவில் ஏறியிருக்கிறது. அதைத் தடுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: அதைத் தடுக்கக்கூடாது என்பதுதான் கொள்கை. தென் பிராந்தியத்தில் இருக்கும் சோனில் 'ஃப்ரீ'யாக உணவுத் தானியத்தை ஒரு ராஜ்யத்திலிருந்து மற்றொரு ராஜ்யத்திற்குக் கொண்டு போக வேண்டும்.

[24th July 1964]

அவ்வாறு கொண்டுபோவதன் மூலமாகத்தான் விலையை ஓரளவு நாம் கட்டுப்படுத்த முடியும் என்பது சர்க்காருடைய கொள்கை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: விலைவாசிகளைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு உணவுத் தானியங்களின் மீது இருக்கும் விற்பனை வரியை ரத்து செய்வதற்கு இந்த சர்க்கார் முன்வருமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: பட்ஜெட் விவாதத்தின் போது இதைப் பேசலாம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிற போது, ரிசர்வ் பாங்க் உணவுத் தானியங்களின் மீது கொடுக்கும் அட்வான்சை ஓரளவு நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது உண்மையே. ஆனால், உணவுத் தானியத்தை அதிக விலைக்கு விற்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் பதுக்கி வைக்கக்கூடிய வியாபாரிகள் இருக்கிறார்கள். பாங்க் கடன்கள் கொடுப்பது மட்டும் அல்ல, கள்ளப் பணமும் நிறை இருக்கிறது சமுதாயத்திலே என்பதும் அமைச்சர் அவர்களும் அறிந்ததே. ஆகவே, விலையை உயர்த்த வேண்டும் என்று பதுக்கி வைத்திருக்கும் தானியங்களைக் கடைக்குக் கொண்டுவர என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: அதற்காகத்தான் இப்பொழுது சிவில் சப்ளைஸ் டைரக்டரேட் ஏற்படுத்தி, வியாபாரிகள் எவ்வளவு நெல் வாங்கினார்கள், யாரிடத்திலிருந்து வாங்கினார்கள், எங்கே சேமித்து வைத்திருக்கிறார்கள், யாருக்கு விற்பனர்கள் என்றெல்லாம் கணக்கு விவரங்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்ற நிலைமையை ஏற்படுத்தப்போகிறோம். அதன் மூலமாக, பதுக்கி வைத்திருப்பதை நாம் ஓரளவு தடுக்க முடியும் என்று நினைக்கின்றோம்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி: அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கிற போது, விலைவாசிகளை நிர்ணயம் செய்யக் கமிஷன் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். அந்தக் கமிஷன் ஜில்லாவாரி யாகச் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்து விவசாயிகளைக் கண்டு, என்ன செலவு ஆகிறது என்பதை அறிந்து விலையை நிர்ணயம் செய்வார்களா? அல்லது, ஜில்லா விவசாய அதிகாரியைக் கேட்டு, அதற்கு வேண்டிய தகவலைச் சேகரிப்பார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: இது மத்திய சர்க்காரால் நியமிக்கப்படுகிற கமிஷன். அது நிபுணர்கள் அடங்கிய கமிஷன். அவர்கள் யாரை விசாரித்தால் நன்மை இருக்கும் என்று நினைக்கிறார்களோ, அவர்களை விசாரிப்பார்கள்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர்: முன்பு யுத்த காலத்தில் ஜி.எம்.எஃப். திட்டங்களை எடுத்துக்கொண்டதன் காரணமாக அதிகத் தானியங்கள் விளைந்து, அதன் காரணமாக விலை குறைந்தது. அம்மாதிரி சர்க்கார் ஜி.எம்.எஃப் திட்டத்தைப் புகுத்தி, அதன் மூலமாக நிலங்களிலிருந்து ஏராளமான விளைச்சலைப் பெருக்குவதன் மூலமாக விலை குறையுமே. அந்தத் திட்டம் எடுத்துக் கொள்ளப்படுவது பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனைச் செய்யுமா?

24th July 1964]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : It is a suggestion for action.

திரு. சி. பொன்னுசாமி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, உணவுத் தானியங்களை வாங்கி விற்கும் வியாபாரிகள் பத்து தினங்களுக்கு மேல் தானியங்களை வைத்திருக்கக்கூடாது, விற்றுக் கொண்டே இருக்கவேண்டும் என்று சட்டம் போட்டால், அடிக்கடி சரக்குகள் கிடைப்பதால் விலை குறையும் என்று நினைக்கிறேன். அப்படிச் செய்ய உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் அங்கத்தினருக்கு இது சம்பந்தமாக என்ன என்ன ஆலோசனை இருக்கிறதோ, அவற்றையெல்லாம் எழுதியனுப்பலாம்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்: உணவுத் தானிய உற்பத்தியிலே நமது மாநிலம் சுயதேவையைப் பூர்த்தி செய்துக்கொண்டு, ஓரளவுக்கு சர்ப்பளஸ்சாக மாறியிருக்கிறதா? அப்படியென்றால், ஏன் பற்றாக்குறைக் கூச்சல் எழுந்திருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: நமது ராஜ்யத்தை இன்றைக்கு 'மார்ஜினலி சர்ப்பளஸ்' என்று சொல்ல முடியும். அதாவது, நமது தேவைக்கு ஓரளவு சற்று அதிகமாக இருக்கும். மூன்று லட்சம் டன் நம்முடைய ராஜ்யத்திலிருந்து நாம் கோளாத்திற்கு அனுப்புகிறோம். இரண்டு லட்சம் டன் தான் ஆந்திரத்திலிருந்து நாம் நம்முடைய ராஜ்யத்திற்குக் கொண்டுவந்துகொண்டிருக்கிறோம். அதனால்தான் 'மார்ஜினலி சர்ப்பளஸ்' என்று சொன்னேன். தென் பிராந்தியம் முழுவதையும் எடுத்துக்கொண்டால், ஒரு ராஜ்யம் சர்ப்பளஸ்சாக இருந்து இன்றைக்கு பிரயோஜனம் இல்லை. தென் பிராந்தியம் பூராவையும் எடுத்துக்கொண்டு, ஆந்திரத்தில் எவ்வளவு விளைச்சல், தமிழ்நாட்டில் எவ்வளவு விளைச்சல், மைசூரில் எவ்வளவு விளைச்சல், கேரளத்தில் எவ்வளவு விளைச்சல் என்று கணக்குப் பார்த்து நிபுணர்கள் நிர்ணயிக்கிறார்கள். தென் பிராந்தியம் 'செல்ப்சபிஷியண்ட்' ஆக இருக்க வேண்டும். நம் மாநிலம் எப்படி 'மார்ஜினல் சர்ப்பளஸ்'லாக இருக்கிறதோ, அதுபோல் மைசூர் 'மார்ஜினலி டெஃபிஸிட்' டாக இருக்கிறது. கேரளா எப்படி 'டெபிஸிட்' டாக இருக்கிறதோ அதுபோல், ஆந்திரா சர்ப்பளஸ்சாக இருக்கிறது. அதனால் பிராந்தியத்திலே செல்ப-ஸஃபிஷியன்ஸ் இருக்கும் என்று நினைக்கிறோம்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக விலைவாசிகள் குறித்தும், குறிப்பாக உணவுப் பண்டங்களின் விலைவாசி உயர்வைக் குறித்தும், நிலைமைகளை எடுத்துச் சொல்வதற்குச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களிலே சிலரும், அவற்றைக் கேட்டறிந்து வழிவகை கூறும் அளவுக்குப் பொருளாதார நிபுணர்கள் சிலரும், அவற்றின்மீது தக்க நடவடிக்கை எடுப்பதற்கான வழிவகை கூறுவதற்கு அரசாங்க அதிகாரிகள் சிலரும் அடங்கிய குழு ஒன்றை நியமிக்க அரசினருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இவையெல்லாம் பாலிசி மாட்டர்ஸ். உடனடியாகக் கேள்வி கேட்கின்றபோது, பதில் சொல்ல முடியாது. எந்த விதமான

[24th July 1964]

ஆலோசனை இருக்குமானாலும், அதை அவர்கள் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு எழுதியனுப்பினால், அவர்கள் பரிசீலனைச் செய்து முடிவு செய்வார்கள். இம்மாதிரி கேள்வி கேட்கின்றபோது, இப்பொழுதிருக்கும் நிலைமையில் 'இல்லை' என்று சொல்லும்படியான நிலைமை இருக்கிறது.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி: தலைவர் அவர்களே, கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளில் நாம் மேற்கொண்ட முறை வாலண்டரிப் ரொக்யூர்மென்ட்டு முறையாகும். சென்ற ஆண்டு கம்பல்சரிப் ரொக்யூர்மென்ட் வைத்தும் தேவையான அளவு அரிசி நியாய விலையில் கிடைக்கவில்லை. ஆகவே, ஓராண்டுக்குத் தேவையான அரிசியை அறுவடைக் காலத்தில் டெண்டர் மூலம் அரசினர் வாங்குவது சரியான முறையாக இருக்க முடியும். அந்த முறையை மேற்கொள்ள அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: இதுவும் ஒரு யோசனை. இதை எழுதியனுப்பினால் பரிசீலனைச் செய்யலாம்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: பதுக்கலுக்குக் காரணம் பெரும்பாலும் கள்ளப் பணம். அந்தக் கள்ளப் பணம் சாதாரணமாக வெளி வருவது இல்லை. கள்ளப் பணத்தைத் தடுப்பதை முக்கிய நடவடிக்கையாகக் கருதி, அதற்கு ஏதாவது விசேஷ நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: This is extraneous to the subject under discussion.

திரு. மு. பொ. வடிவேலு: பொதுத்துறை மூலம் நவீன ரைஸ் மில்ஸ் ஆரம்பிக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அது கூட்டுறவுத் துறையில் ஆரம்பிக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: இதுபற்றி மத்திய சர்க்கார் பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவு கூறியிருக்கிறார்கள். கூட்டுறவுத் துறையிலும் ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்பது தான் சர்க்கார் திட்டம்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி: அரிசிக்கு விலை நிர்ணயம் செய்கிற போது விவசாயிகளுக்குத் தேவைப்படுகிற யூரியா, அமோனியம் சல்பேட், பாஸ்பேட் போன்றவற்றுக்கும் விலை நிர்ணயம் செய்ய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: இப்போது நிபுணர் கமிஷன் நியமிக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இந்த ஆலோசனையைச் சொன்னால் இது கவனிக்கப்படும். இப்போது அவ்வித ஆலோசனை இல்லை.

திரு. ஆ. துரையாசன்: விலையேற்றத்துக்குக் காரணமாக இருக்கிற (சமூகத்துரோகக் கும்பலை) பதுக்கல்காரர்களை ஒழித்துக் கட்டி தாக்குத் தண்டனை விதிக்கக் கூடிய அளவுக்குச் சட்டமியற்ற அரசாங்கம் முன் வருமா?

24th July 1964]

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இது ஜனநாயக சர்க்கார். ரூல் ஆப் லா என்று சொல்வார்களே, அந்த மாதிரி நடக்கிறபோது இந்தத் தவறு செய்கிறவர்களுக்கு தூக்குத் தண்டனை கொடுக்க முடியாது. நாம் நினைக்கிறபடி தூக்குத் தண்டனை கொடுப்பது இல்லை.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : வியாபாரத்தை ஊக்குவதற்கு வியாபாரிகளுக்குக் கடன் கொடுப்பது என்று பாங்குகள் செயல்பட்டு வரலாம். ஆனால் பாங்குகள் இப்படிக் கடன் கொடுப்பதனால் பலர் நிறைய வாங்கி முடக்குகிறார்கள். இப்படி நெல்லை முடக்கி விடுவதனால் வரவு குறைய அதனால்தான் இந்த விலையேற்றம் ஏற்படுகிறது என்பதை அரசாங்கம் உணர்கிறார்களா? ஆகவே வியாபாரிகளுக்குப் பாங்குகள் கொடுக்கிற கடனை ஒரு வரையறை செய்வார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அதுதான் ரிசர்வ் பாங்க் விகித கமிஷன் இருக்கிறது. அவர்கள் ஓரளவுக்குத்தான் கடன் உதவி அளிக்கிறார்கள். ஆனால் பரவலாக அபிப்பிராயம் பாங்க் கடன் கொடுப்பதனால் முடக்குகிறார்கள் என்பது அல்ல. வேறு வகையான பணப் புழக்கத்தினால்தான் முடக்கப்படுகிறது என்ற அபிப்பிராயம் இருக்கிறது.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பேசும் போது, நமது மாநிலம் உணவு உற்பத்தியில் மார்ஜினலி சரப்பிளஸ் ஆக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இந்த மாநிலத்திலேயே அறுவடை காலத்தில் மூட்டை 22 ரூபாயாக விற்பது, சித்திரை மாதத்தில் 32 ரூபாயாக விற்பது இருக்கிறது என்றால் ஒரு படி அரிசி ஒரு ரூபாயாக இருந்தது ஒரு ரூபாய் 84 பைசாவாக உயர்ந்திருக்கிறது என்றால், இதை ஏன் பார்த்துக் கொண்டிருக்க வேண்டும்? டிபென்ஸ் ஆப் இந்தியா ஆக்ட் படி பதுக்கல்காரர்களிடமுள்ள நெல் மூட்டைகளை ஏன் வெளியே கொண்டுவர நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடாது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : டிபென்ஸ் ஆப் இந்தியா ஆக்டைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்பதும் ஓர் ஆலோசனைதான் அதையும் எழுதி அனுப்பினால் பரிசீலனை செய்வார்கள்.

திரு. ர. ஜீவரத்னம் : நம்முடைய ராஜ்யத்திலிருந்து மைசூர் ராஜ்யத்திற்கு எத்தனை டன் அரிசி ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது என்று தெரிவிப்பார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : என்னிடத்தில் புள்ளி விவரம் இல்லை. பொதுவாக மைசூருக்கு அதிகமாகப் போகவில்லை. கேரளாவிற்குத்தான் அதிகமாகப் போகிறது என்று தெரிகிறது.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி : நெல்லுக்கு குறைந்த விலை 18-60 காசாக நிர்ணயம் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. அதிகபட்ச விலை நிர்ணயிக்கிறபோது விவசாயிகளுக்குக் கட்டுபடியாகக்கூடிய அளவுக்கு 20 ரூபாய் ஆகவாவது குறைந்த விலை நிர்ணயிக்கும் உத்தேசம் அரசாங்கத்திற்கு உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[24th July 1964

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : We cannot anticipate what the decision of the Government of India would be on this matter.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : உணவு தானிய விலை ஏறுகிறது என்று சொல்கிறபோதெல்லாம் அரிசி விலையை மட்டும் நினைவில் வைக்கிற மாதிரி தெரிகிறது. விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு மிகவும் அத்தியாவசியமாக இருக்கிற ராகி, சோளம்கூட விலை அதிகமாகத்தான் ஏறிக்கொண்டிருக்கிறது. அவற்றுக்கும் நியாய விலையை நிர்ணயிக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்போது அரிசி விலை நிர்ணயம் செய்வதைப்பற்றித்தான் ஆலோசனை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. மற்ற தானியங்களை உபயோகிப்போர் எண்ணிக்கை குறைவாகக் கொண்டிருப்பதனால் அவற்றின் விலையை நிர்ணயிக்கும் பிரச்சினை எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை. அவர்களுக்கு இதையும் எழுதி அனுப்பினால் பரிசீலனைச் செய்யலாம்.

திரு. எஸ். முருகையன் : தனி நபர்கள் ரைஸ் மில் வைப்பதற்காக பெரிய பெரிய கட்டிடங்களை எல்லாம் கட்டி லைசன்சுக்கு அனுமதி கோரியிருக்கிறவர்களுடைய நிலையை தனியாக பரிசீலனைச் செய்வார்களா?

(பதில் இல்லை.)

தேக்கு பயிரிடுதல்

* 671 கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) காவிரி நதியின் கரையில் தேக்கு மரங்கள் பயிரிடும் திட்டம் எந்த எந்த இடங்களில் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது?

(இ) இதுவரை ஏற்பட்டுள்ள அபிவிருத்தி என்ன?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : (அ) தேக்கு வளர்ப்புத் திட்டத்தின்கீழ், பெண்ணாறு, வெட்டாறு, அகண்ட காவிரி, வடலாறு, ஓடம்போக்கியாறு, சோழ கண்ட மணியாறு; பாண்டவையாறு; காவிரி; குடமுருட்டி; முடிக்கொண்டான்; திருமலை ராஜன் அரசலாறு, கொள்ளிடம், புதிய-பழைய கட்டளை மேல்மட்ட வாய்க்கால்கள் (திருச்சி மாவட்டம்), கல்லனக் கால்வாய், கலியாண் ஓடை, வீரசோழாறு, ராஜாமடம் வாய்க்கால், மண்ணையாறு, பாமனியாறு, கோரையாறு ஆகியவற்றின் கரை நெடுக தேக்கு மரங்கள் நடப்பட்டுள்ளன.

(இ) இதுவரை 6,424 ஏக்கரில் தேக்கு மரங்கள் வளர்க்கப்பட்டுள்ளன.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கோரையாறு, பாமனியாறு ஆகியவற்றின் படுகைகளைத் தனி நபர்கள் ஆக்கிரமித்துக் கொண்டு விவசாயம் செய்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களை வெளியேற்றிவிட்டு தேக்கு பயிரிட அரசாங்கம் முன் வருமா?

24th July 1964]

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அந்த ஆற்றோங்களில் இருக்கக்கூடிய புறம்போக்கு நிலங்களில் தேக்கு மரங்கள் நட்டம் திட்டம் வகுத்து இருக்கிறோம். அந்த மாதிரி தான் செய்து வருகிறார்கள். யாராவது ஆக்கிரமித்திருக்கிறார்கள் என்று தெரிந்து அந்தத் தகவலைக் குறிப்பிட்டால் அதன் பேரில் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

சுவாமிகுளம் ஏரி அபிவிருத்தி

* 672 கேள்வி.—திரு. எல். ஆனந்தன் : கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தென்னாற்காடு ஜில்லா, கள்ளக்குறிச்சி தாலுக்கா, கடத்தூர் எல்லையில் உள்ள சுவாமிகுளம் ஏரியை விஸ்தரிப்பு செய்யும் வேலை எந்த நிலையில் உள்ளது?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : தென்னாற்காடு ஜில்லா கள்ளக் குறிச்சி தாலுக்கா கடத்தூரில் உள்ள சுவாமி குளம் ஏரியை விஸ்தரிப்பு செய்யும் திட்டம் ஒன்றும் இல்லை.

Installation of pumpsets

* 673 Q.—SRI A. ARUMUGAM : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government are aware that ryots particularly in Chengam taluk of North Arcot district as a whole are put to considerable difficulties on account of the insistence by the officials of the Electricity Board that Tahsildars should sign certificates of ownership for obtaining permission for installation of pumpsets; and

(b) if so, whether the Government will consider the desirability of issuing orders to Electricity Board not to insist on such certificates, for grant of permission for installing Electric pumpsets?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) : The matter has been reported to the Government. After careful consideration, the Government have come to the conclusion that it is necessary to insist on the countersignature of the ownership certificates by the Deputy Tahsildar or Tahsildar, so that ownership of fields to be irrigated may be accurate and authoritative. Instructions have accordingly been issued to the District Collectors through the Board of Revenue.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, will it not be sufficient if they produce an extract from the 'Adangal' or a chitta from the Village Officers to that effect?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : It has been found by experience that lot of litigation arises when we go to enforce payments due to the Electricity Board. Then the question arises

[24th July 1964

that the land does not belong to the person or he has no interest in it and so on. Therefore, it is necessary in the interest of the Electricity Board, in order to protect its revenue that even at the beginning ownership certificate is insisted.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் பெறுவதற்கு தாசில்தாருக்கு விண்ணப்பம் செய்துக் கொண்டால் அவர் ஆர். ஐக்கு அனுப்பி கிராம கர்னாத்திற்கு அனுப்பி கிராம கர்னம் அடங்கல் சிட்டா ஆகியவற்றைப் பார்த்து ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் அளிக்க மிகுந்த காலதாமதம் ஆகிறது. ஆகவே ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் வேண்டும் என்று தாசில்தாரிடத்தில் கோரினால் இத்தனை நாட்களுக்குள் அந்த சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்ற உத்தரவை கண்டிப்பாக அரசாங்கம் அவர்களுக்கு போட்டு அனுப்புவார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : தாசில்தார் தனக்குக் கீழ் இருக்கிற சிப்பந்திகளைக் கலந்து கொள்ளாமல் இந்த உத்தரவைப் போட முடியாது. காரணம் அவருக்கே இந்த நிலம் யாருடையது என்று தெரியாது. மின்சார கலெக்ஷன் வேண்டும் என்று மின்சார போர்டுக்கு விண்ணப்பித்துக் கொள்ளும்போதே ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட்டுக்கும் அப்பினை செய்து விட்டால் மின்சாரம் 6 மாதத் திற்குள் வரும் என்றால் அதற்குள் இந்த சர்ட்டிபிகேட்டும் வந்து விடும்.

திரு. மு. பொ. வடிவேலு : தாசில்தாரிடம் இருந்து ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் பெற வேண்டும் என்பதற்குப் பதிலாக பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனர்களே இந்த சர்ட்டிபிகேட்டுகளைத் தந்தால் போதும் என்று ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அது பரிசீலனைச் செய்யப் படவில்லை. எழுதி அனுப்பினால் அதைப் பரிசீலனைச் செய்து பார்த்துச் சொல்ல முடியும்.

திரு. பெ. ராஜகோபால் : தலைவர் அவர்களே, ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் பெற வேண்டும் என்று மின்சார இலாகாவின் முதலில் உத்தரவு பிறப்பித்தார்கள். விவசாயிகள் தாசில்தாரிடத்தில் சென்று கேட்டபோது அத்தகைய சர்ட்டிபிகேட் ஒன்றும் கொடுக்கும்படி ரெவின்யூ போர்டிலிருந்து எங்களுக்கு உத்தரவு வரவில்லை, ஆகவே நாங்கள் கொடுக்க மாட்டோம் என்று மறுத்து விட்டார்கள். அப்பிறும் இந்தப் பிரச்சினை இந்த சட்டமன்றத்தில் எழுப்பப்பட்டது. அதன் பிறகுதான் தாசில்தார்கள் அந்த சர்ட்டிபிகேட்டை கொடுத்து வருகிறார்கள். மின்சார இலாகாவின் இப்படி திடீர் என்று உத்தரவு பிறப்பிப்பதற்கு முன்னால் அரசாங்கத்தைக் கலந்து இனி பிறப்பிக்க வேண்டும் என்று மின்சார போர்டுக்கு அரசாங்கம் தாக்கீது அனுப்புமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : போர்ட் ஆப் ரெவின்யூ விலிருந்து தாசில்தார்களுக்கு உத்தரவு போயிருக்கிறது. இப்போது எந்த இடத்திலும் எந்தவிதமான தகராறும் இல்லை என்று நினைக்கிறேன். ஏதாவது இருந்தால் எழுதி அனுப்பும்படி கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

24th July 1964]

புலவர் கா. கோவிந்தன் : மின்சாரக் கழகத்திற்கு மின்சாரத் திற்காக விண்ணப்பம் போட்டால் கிடைக்க ஆறு மாத காலம் ஆகும்; அதற்குள் ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் வாங்கிவிடலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த விண்ணப்பம் பாரமே ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் கொடுத்தால்தான் கொடுப்போம் என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா?

9-00 a.m.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அப்ளிகேஷன் போட்ட பிறகு ஆறு மாதம் ஆகும் என்று சொன்னேன். அவ்வளவு சிக்கிரத்தில் மின்சாரம் கிடைத்து விட்டது என்று யாரும் பட்ஜட் விவாதத்தில் சொல்லவில்லை. ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் கிடைக்காததால் மின்சாரம் கொடுப்பது தாமதப்படுகிறது என்று சொல்வது சரியல்ல. ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் கொடுத்தாலும் ஆறு மாத காலம் ஆகும்.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் வாங்கப் போகும்போது பிரைஸ் பாண்ட் கட்டாயம் வாங்க வேண்டுமென்று தாசில்தார்கள் வற்புறுத்துவது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அவ்வாறு யார் சொன்னார்கள் என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்களை எழுதி அனுப்பும்படியாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எஸ். அர்த்தநாரீஸ்வர கவுண்டர் : ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் வழங்குவதில் மிகவும் காலதாமதம் ஏற்படுவதோடு கரப்ஷனும் இருக்கிறது. அதன் காரணமாக மின்சார இலாகா விண்ணப்ப பாரம் போடும்போது அதிலேயே ஒரு 'கால'த்தைப் போட்டு அவர்களே நேரடியாக தாசில்தாரிடம் இருந்து அந்த சர்ட்டிபிகேட்டை வாங்க வேண்டுமென்று ஏற்பாடு செய்தால், விவசாயிகளுக்குச் சிரமம் குறையும் என்பதை அரசாங்கம் உணருமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : மின்சார இலாகா ஒரு ஆடானமஸ் போர்டு. அவர்களுடைய விதிகளையெல்லாம் போர்டில் கலந்து போடவேண்டும். கனம் அங்கத்தினர் அவர்களிடம் ஏதேனும் ஆலோசனை இருக்குமானால் அதனை போர்டு சேர்மனுக்கு அனுப்பும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். முருகையன் : தகுந்த சிப்பந்திகள் இல்லாத காரணத்தால் ஓனர்ஷிப் சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்க தாமதமாகிறது என்று தாசில்தார்கள் சொல்கிறார்கள். எங்கெங்கு அதிகப்படியான மனுக்கள் இருக்கின்றனவோ, அங்கெல்லாம் விசேஷ சிப்பந்திகளை நியமித்து இந்தக் குறையை நிர்ந்திக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அந்த விதமாக எந்த இடத்திலும் தாமதம் ஏற்படுகிறது, அதிகமான அப்ளிகேஷன் இருக்கிறது என்று எழுதி அனுப்பினால் பரிசீலனைச் செய்யலாம்.

[24th July 1964

மின்சாரம் வழங்குதல்

* 674 கேள்வி.—திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

கிராமங்களுக்கு குறைந்தது 75 குதிரை ஓட்டம் மின்சாரம் செலவானால்தான் மின்சார விஸ்தரிப்பு கொடுக்கப்படும் என்ற விதி இருக்கிறதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அத்தகைய வரையறை எதுவுமில்லை. மின்சார விஸ்தரிப்பு கொடுப்பதற்காகும் செலவில் குறைந்த அளவு 10 சத வித வருவாயாகிலும் கிடைக்க வேண்டுமென்கிற நிபந்தனை ஒன்றையே கவனித்து மின்சார விஸ்தரிப்பு கொடுக்கப்படுகிறது.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : விலியனூரில் பூத்துறை கிராமத்திற்கு மின்சாரம் விஸ்தரிப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் 75 குதிரை ஓட்டம் செலவு இருக்க வேண்டும்; அப்போதுதான் கொடுக்க முடியும் என்று ஏ.இ. சொல்லி மறுத்து விட்டார்கள். அவ்வாறு 75 குதிரை ஓட்டத்திற்குக் குறைந்து ஒரு கிராமத்திற்கு அந்நிலை இருந்தால் மின்சாரம் கொடுக்கக்கூடாது என்று ஏதேனும் விதி இருந்தால், அதைத் தளர்த்த சர்க்காருக்கு அபிப்பிராயம் இருக்கிறதா? அதிகாரிகளுக்கு அந்த முறையில் அறிக்கை விடுவார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : சர்க்காரிலே இருப்பவர்கள் விதிகளைப் பிறப்பிப்பார்கள். அவை எல்லாம் நூற்றுக்கு நூறு அமலாகிக் கொண்டிருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. அந்த மாதிரி உலகில் எந்த நாட்டிலும் கிடையாது. ஒரு இடத்தில் சரியாக இண்டர்ப்ரடேஷன் செய்யவில்லை, தவறாகப் புரிந்து கொண்டு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்கிறார்கள் என்றால் அதைப் பற்றித் தனியாக எழுதி அனுப்பினால் பரிசீலனை செய்ய முடியும்.

* 675 கேள்வி.—திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

திண்டிவனம் வட்டம், மரக்காணம் யூனியன், வானூர் யூனியன் பகுதிகளுக்கு 1964-65-ல் மின்சார விஸ்தரிப்பு செய்யும் உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : ஏற்கெனவே மின்சார வசதி பெற்றுள்ள கிராமங்களுடன், தமிழ்நாடு மின்சார போர்டு 1964-65-ம் ஆண்டில் மரக்காணம் பஞ்சாயத்து யூனியன் பகுதியில் 31 கிராமங்களிலும், வானூர் பஞ்சாயத்து யூனியன் பகுதியில் 18 கிராமங்களிலும் மின்சார விஸ்தரிப்பு செய்யத் திட்டமிட்டுள்ளது.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : மின்சார விஸ்தரிப்புச் செய்யத் திட்டமிட்டு பொம்மையபாளையத்தில் சாமான்களை எல்லாம் கொண்டு போய்ச் சேர்த்தார்கள். திடீரென்று அந்தச் சாமான்

24th July 1964]

களை வாரிக்கொண்டு விலியனுருக்குப் போய் விட்டார்கள். அதைப் பற்றிக் கேட்டால், 'வேண்டாம்' என்று உத்தரவு வந்து விட்டது என்று சொல்கிறார்கள். அவ்வாறு அதிகாரிகள் சொல்வது உண்மையா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: அந்த விவரம் எனக்குத் தெரியாது. நாங்கள் போட்டிருக்கின்ற ஸ்கீம் பிரகாரம் 1964-65-ம் ஆண்டில் மரக்காணம் பஞ்சாயத்து யூனியனில் 31 கிராமங்களுக்கும், வானூர் பஞ்சாயத்து யூனியன் பகுதியில் 18 கிராமங்களுக்கும் மின்சார விஸ்தரிப்புக் கொடுக்கத் தீர்மானம் செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

பொதுப்பணித்துறை பணியாட்கள்

* 676 கேள்வி.—திரு. ஆ. துரையாசன்: கனம் பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பொதுப் பணித் துறையில் பணிபுரிகின்ற (work charged) மேஸ்திரிகள், தலைமை கூலிகள் தொடர்ந்து பித்து ஆண்டுகளுக்கு மேல் வேலை செய்பவர்களை நிரந்தரமாக வேலைக்கு அமர்த்தாதது ஏன்?

(இ) அவர்களின் வேலையை நிரந்தரம் செய்யும் உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: The Workcharged Establishment of Public Works Department was first provincialised in February 1951. After the formation of the Andhra State and Re-organisation of the States, the strength of the provincialised Workcharged Establishment was fixed at 1830 permanent and 415 temporary in 1958. Further to that, 150 permanent posts have been provincialised along with 111 temporary posts. Workcharged personnel are taken over to the Workcharged Establishment as and when vacancies arise in the posts mentioned above.

திரு. ஆ. துரையாசன்: மேற்படி சங்கப் பிரதிநிதிகள் நம் முட்டைய பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் அவர்களை மார்ச் திங்களில் சந்தித்து ஏதாவது விண்ணப்பம் தந்தார்களா? அப்படியானால் அவர்களுடைய கோரிக்கைகள் யாவை? அவற்றை நிறைவேற்றுவதற்கு அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கையை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: அந்த விவரம் இப்போது என்னிடத்தில் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்கிறேன்.

புலவர் கா. கோவிந்தன்: நெடுஞ்சாலைகளில் காங்கு கூலிகள் என்பவர்கள் 20, 30 ஆண்டு காலமாகப் பணி புரிந்து வந்தும் அவர்களுக்கு வேலை காயம் செய்யப்படாமல் இருக்கிறது. அவர்களுடைய வேலையைக் காயப்படுத்தவும், சம்பள உயர்வு கொடுக்கவும் அரசாங்கம் முன் வருமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: தனிக் கேள்வி வேண்டும்

[24th July 1964

திரு. ஜே. மாதா கவுடர்: தனியார் துறையிலே நடத்துகிற தொழிற்சாலையிலே இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களை ஆறு மாதம் தொடர்ச்சியாக வேலை செய்து விட்டால் பர்மனென்ட் செய்து விடவேண்டுமென்று அரசாங்கம் உத்தரவிட்டிருக்கும்போது பொதுப் பணித் துறையில் இருப்பவர்களை நிரந்தரமாக்காமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன?

(பதில் இல்லை.)

Mr. SPEAKER: Questions 677, 678, 679, 699 and 700 are postponed at the request of the Hon. Minister for Health.

தொழில் அபிவிருத்திக் கார்ப்பரேஷன்

* 680 கேள்வி.—**திரு. மு. கருணாநிதி:** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தேசிய தொழில் அபிவிருத்தி கார்ப்பரேஷனைப் போல் மாநில தொழில் அபிவிருத்திக் கார்ப்பரேஷன் ஏற்படுத்துவதற்கான திட்டம் ஏதேனும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆமெனில் அந்தத் திட்டம் எப்போது நடைமுறைக்கு வரும்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் (அ) & (இ): அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டதுபோல் சென்னை மாநிலத்தில் தொழில் அபிவிருத்திக் கார்ப்பரேஷன் 1964-65-ம் ஆண்டில் ஏற்படுத்தப்படுமென்று எதிர் பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கனம் அவைத்தலைவர் அவர்களே, தொழில் அபிவிருத்தியைப் பொறுத்தவரை மாவட்டங்களில் ஆங்காங்கு அபிவிருத்தி செய்வதற்கான வகையில் இரண்டொரு மாவட்டங்களில் தொழில் அதிபர்களைக் கூட்டி பேசியதாக அறிகிறேன். அதனால் பலன் ஏற்பட்டிருக்கிறதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் இண்டஸ்ட்ரியல் செமினர் நடத்துவதாக உத்தேசித்திருக்கிறோம். ஒரு இண்டஸ்ட்ரியல் செமினார் நடத்த வேண்டுமென்று சொன்னால் பூர்வாங்கமாக இரண்டு, மூன்று மாதங்களுக்கு வேலை இருக்கிறது. ஒரு ஜில்லாவில் கனிப்பொருள்கள் என்னென்ன இருக்கின்றன, இருக்கின்ற தொழிலில் என்ன தொழிலை விஸ்தரிப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதையெல்லாம் பார்த்து முடிவு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அவ்வாறு நடத்திய செமினாரில் இராமநாதபுரத்தில் நடத்தியதில் கொஞ்சம் பயன் ஏற்பட்டிருக்கிறது. காரைக்குடியில் இண்டஸ்ட்ரியல் எஸ்டேட்டுக்கு யாராவது ஆள் வருவார்களா என்று யோசித்ததுபோக, இப்போது ஏழெட்டு பேருக்கு இடம் இல்லையென்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இராமநாதபுரம் ஜில்லாவில் சால்ட் உற்பத்தி செய்து அதன் மூலமாக சில தொழில்களைச் செய்ய ஒரு கார்ப்பரேஷன் அமைத்திருக்கிறார்கள். கம்பெனி உருவாக்குவதிலும் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இது பயனுள்ளதாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

24th July 1964]

திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : மாவட்டங்கள் தோறும் ஏற்படுத்தப்படுகிற இந்த ஆராய்ச்சி எப்போது முடியும் என்று அறியலாமா ?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : முடிப்பதாக உத்தேசமில்லை. தொடர்ந்து நடத்திக் கொண்டு இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் அபிப்பிராயம்.

கண்காணிப்பு இல்லங்கள்

* 681 கேள்வி.—திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : கனம் செய்தித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1961-62, 1962-63-ம் ஆண்டுகளில் முறையே கண்காணிப்பு இல்லங்களுக்கு அனுப்பப்பட்ட பெண் குற்றவாளிகள் எத்தனை பேர் ?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : இம்மாநிலத்திலுள்ள மகளிர் ஒழுக்கக் கண்காணிப்பு இல்லங்களுக்கு 1961-62-ல் 109 மகளிரும், 1962-63-ல் 116 மகளிரும் அனுப்பப்பட்டனர்.

திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : இந்த விடுதிகளிலிருந்து விடுதலை பெற்ற மகளிர்கள் விடுதலைக்குப் பிறகு அவர்கள் வாழ்க்கை வரலாறு என்னவாகிறது என்று நிர்ணயிக்க ஏதாவது வழிவகை செய்கிறார்களா ?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : விடுதியில் இருக்கும்போது அவர்கள் வாழ்க்கையில் எப்படி இருக்கவேண்டுமென்று செம்மைப்படுத்த விடுதி இருக்கிறது. பிறகு செம்மையாக இருப்பார்கள் என்றுதான் அரசாங்கம் கருதுகிறது.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பெண் குற்றவாளிகள் எப்படிப்பட்ட குற்றங்களை செய்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரம் இருக்கிறதா ?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : தற்போது என்னிடம் அந்த விவரங்கள் இல்லை. தனிக்கேள்வி போட்டால் சொல்கிறேன்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : பெண் குற்றவாளிகளுக்கு கண்காணிப்பு இல்லங்களில் ஏதாவது தொழில் கற்றுக் கொடுக்கப்படுகிறதா ?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : வேலை கொடுக்கப்படுகிறது.

MR. SPEAKER : No member seems to visit these institutions.

[24th July 1964]

நில உச்சவரம்புச் சட்டம்

* 682 கேள்வி—**திரு. செ. மாதவன்:** கனம் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

இந்தியத் தலைமை நீதி மன்றத்தில் சென்னை நில உச்சவரம்புச் சட்டம் செல்லாது என்று தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட வழக்கில் நமது அரசாங்கத்தின் சார்பில் வாதாட என்ன ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது?

THE HON. SRI V. RAMIAH: In Writ Petition Nos. 1, 7, 8, etc., of 1963, filed before the Supreme Court, the validity of the Madras Land Reforms (Fixation of ceiling on land) Act, 1961 was challenged. A counter-affidavit meeting the contentions in the Writ Petitions was filed in the Court on behalf of the State of Madras. The counter-affidavit was prepared by the Government Pleader, Madras and settled by the Advocate-General, Madras. A senior advocate of the Supreme Court appeared before the Court and argued the case on behalf of the State of Madras, after receiving instructions from the Advocate-General, Madras.

திரு. செ. மாதவன்: நம் மாநிலத்திலிருந்து நம் அரசாங்கத்தின் அட்வெக்கேட்-ஜெனரல் நேரடியாக இந்த வழக்கில் வாதாட தலைமை நீதிமன்றத்திற்குச் செல்ல அரசாங்கம் உத்தரவிட்டதா? அவர் அவ்வாறு சென்றாரா?

கனம் திரு. வெ. ராமையா: கேசை அவர்களே நடத்துவதாக இருந்தது. ஆனால் அவர்களுக்கு ஏற்பட்ட அசௌகரியம் காரணமாக அந்தக் கேசை நடத்துவதற்கு வேண்டிய எல்லா விவரங்களையும் சுப்ரீம் கோர்ட்டில் உள்ள ஒரு சீனியர் அட்வெக்கேட்டுக்கு கொடுத்து அந்த வழக்கை அங்கு நடத்தினார்கள்.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி: நில உச்சவரம்புச் சட்டம் பற்றி சுப்ரீம் கோர்ட்டில் வாதாடுகையில் இம்மாநிலத்தைச் சேர்ந்த அட்வெக்கேட்-ஜெனரல் அங்கு சென்று வாதாட உதவி செய்யாத காரணத்தினால்தான் இந்தச் சட்டம் தோற்றது என்று இந்த அரசாங்கம் அந்த அட்வெக்கேட்-ஜெனரலை எக்ஸ்ப்ளனேஷன் கேட்டதா? அப்படி எக்ஸ்ப்ளனேஷன் கேட்ட காரணத்தினால்தான் அந்த அட்வெக்கேட்-ஜெனரல் எனக்கு வேலையே தேவையில்லை என்று ராஜினாமா செய்தார்கள் என்பது உண்மையா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: அட்வெக்கேட்-ஜெனரல் அவர்கள் போக முடியாததற்குக் காரணம் அவர்கள் தகப்பனார் அதற்கு சற்று காலத்திற்கு முன்புதான் தவறி விட்டார்கள். அவர்கள் ஏன் போகவில்லை என்று விட்டில் விபத்து நடந்த சமயத்தில் கேட்பது என்பதெல்லாம் சரி அல்ல. அந்தக் கேஸ் சரியாக நடத்தப்பட்டதா என்றால் பலவித ஆதாரங்களை அனுப்பி அங்குள்ள ஒரு சீனியர் அட்வெக்கேட்டை வைத்து நடத்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்தோம்.

24th July 1964]

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : உச்ச வரம்புச் சட்டப் பிரகாரம் உபரியாக உள்ள நிலத்தை எடுக்கக்கூடிய வேலைகள் முடிந்து விட்டதா? முடியவில்லையா? முடியவில்லை என்றால் அதற்கான காரணம் என்ன?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : உச்சவரம்புச் சட்டம் பற்றி நடவடிக்கைகள் நடத்த முடியாத ஒரு சூழ்நிலை சுப்ரீம் கோர்ட் ஜட்ஜ்மெண்டால் ஏற்பட்டது. மீண்டும், பார்லிமெண்டில் அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் திருத்தியது காரணமாக இந்த வேலைகள் தொடர்ந்து நடத்தப்படும்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : நில உச்சவரம்புச் சட்டம் செல்லாது என்று தீர்ப்பு அளித்ததற்கும், முன்னாள் அட்வெக்கேட்-ஜெனரல் பதவியை விட்டு விலகியதற்கும் ஏதாவது தொடர்பு உண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இந்தச் சட்டத்தை அமுல் நடத்த நியமிக்கப்பட்ட அதிகாரிகள் எல்லாம் இதுவரை என்ன வேலை செய்து கொண்டிருந்தார்கள்?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இந்தச் சட்டத்தை அமுல் செய்ய எவ்வளவோ விதமான வேலைகள் இருக்கின்றன. சில அக்னி சிஷன்ஸ் நடத்த வேண்டும். அது தவிர, ரிக்கார்ட்ஸ், வேண்டிய புள்ளி விவரங்கள் எல்லாம் சேகரம் செய்து கொண்டிருந்தார்கள். குறுகிய காலம் மட்டுமே இருந்தால் மற்ற வேலைகள் செய்ய நேரமில்லை.

திரு. செ. மாதவன் : இந்திய தலைமை நீதி மன்றத்திற்கு நம் மாநிலத்தின் சார்பாக வாதாட பெர்மனென்ட்டாக ஒரு அட்வெக்கேட் இருக்கிறாரா? அவர்கள் அட்ஜெர்ன்மென்ட் வாங்கவும் மற்ற வேலைகளுக்காகவும் அமர்த்தப்பட்டிருக்கிறார்களா? வேறு எந்தவிதமான வழக்கறிஞர்களும் இந்த வழக்கிற்காக அமர்த்தப்படவில்லை என்பது உண்மையா?

MR. SPEAKER : I think the hon. Member has no faith in the advocate.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இது சட்ட மந்திரிக்கு போட வேண்டிய கேள்வி. தனிக் கேள்வி போட்டால் அதுபற்றி விவரங்கள் கொடுக்கப்படும்.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நம் மாநிலத்தைச் சேர்ந்த அட்வெக்கேட்-ஜெனரல் திரு. வி. கே. திருவேங்கிடாச்சாரி என்று நினைக்கிறேன். அவர்கள் இந்தச் சட்டம் சுப்ரீம் கோர்ட்டில் தோற்றதற்குப் பிறகுதான் ராஜிநாமா செய்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் செல்லாததற்குண்டான காரணங்களை அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அங்கு . . .

[24th July 1964

MR. SPEAKER: Already the Hon. Minister has given an answer. The hon. Member cannot presume anything and put it like that.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: அவைத் தலைவர் அவர்களே, உச்சவரம்புச் சட்டம் உருவாக்குகிறபோது உருவாக்கி நிறைவேற்றிய காலத்தில் அதில் சில குறைபாடுகள் இருந்ததாக அட்வெக்கேட்-ஜெனரல் கூறியதாகவும் அந்தக் குறைபாடுகளை நிறைவேற்றாத நிலையில் அச்சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டதாகவும், ஆகவே அது சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு போகிற போது தாமே சென்று வாதாட முடியாத நிலை காரணமாக அவர் செல்ல மறுத்து விட்டதாகவும் சொல்லப்படுகிறதே, அது உண்மையா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: சர்க்கார் ஆலோசகர்கள் சர்க்காருக்கு என்ன ஆலோசனைகள் சொல்கிறார்கள், சர்க்கார் அதுபற்றி அவர்களிடம் என்ன பேசுகிறார்கள் என்பதெல்லாம் காண்பிடின்வியல். அவற்றை வெளியே சொல்ல முடியாது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கேட்ட கேள்வி, இந்தக் காரணத்திற்காகத்தான் அட்வெக்கேட்-ஜெனரல் ராஜநாமா செய்தார்களா என்று. அவர்களின் ரெசிங்க்னேஷன் லெட்டரில் அந்தமாதிரி காரணம் எதுவும் சொல்லவில்லை. என்ன ஏழுதினர்கள் என்பது தான் எனக்குத் தெரியுமே தவிர அங்கத்தினர் அவர்கள் அவர்களின் மனதில் என்ன இருக்கிறது என்று நினைக்கிறார்களோ அது தெரியாது.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர்: இப்போது அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தை திருத்திய பிறகு உச்சவரம்புச் சட்டம் அமுலுக்கு வருகிறதா? முன்பு நம் மாநிலத்தில் செய்த தேதியிலிருந்து அமுலுக்கு வர, ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுத்து சட்டம் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: கான்ஸ்டிடியூஷன் அமென்ட்மென்ட்க்கு பிறகு, அது தொடர்ந்து அமுலில் இருப்பதாகத்தான் முடிவு செய்ய வேண்டும்.

வைகை நதி வெள்ளத் தடுப்பு

* 683 கேள்வி—திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்: கனம் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

வைகை நதி ஓடும் பகுதியில் ஆற்றோரங்களில் உள்ள ஊர்களில் (ரெட்டியப்பட்டி; அக்கரைப்பட்டி; நடகோட்டை; கூட்டாத்து, அண்ண அய்யம்பாளையம், குல்விசெட்டிப்பட்டி, சோழவந்தான், முள்ளிப்பள்ளம், தென்கரை) தடுப்புக்கரைச் சுவர் கட்ட உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: There is a proposal under contemplation for the formation of flood bank for the river Vagai in the Sholavandan village limits for protecting the villages of Sholavandan, Mullipallam and Thenkarai.

24th July 1964]

திருமதி ஏ. ஏஸ். பொன்னம்மாள்: சோழவந்தான், முள்ளிப் பள்ளம், தென்கரை கிராமங்களை காப்பதற்கு சோழவந்தான் கிராம எல்லையில் வெள்ளத் தடுப்பு சுவர் கட்டும் பரப்போசல் இருப்பதாக கூறினார்கள். அதை வரவேற்கிறேன். ரெட்டியப் பட்டி, அக்கரைப்பட்டி, கடகோட்டை, கூட்டாத்து, அண்ண அய்யம்பாளையம் இந்த ஊர்களுக்கும் விலத்தரிக்க உத்தேசமுண்டா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

திருமதி பி. கே. ஆர். லக்ஷ்மிகாந்தம்: மதுரையில் வைகை நதி தடுப்புக் கரைச் சுவர் கட்ட சில லட்சம் ரூபாய் ஏற்கனவே ஒதுக்கியிருக்கிறோம். அது எந்த நிலையில் உள்ளது? எப்போது வேலை துவங்கப்படும்?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

புலவர் கா. கோவிந்தன்: இந்த அரிப்பை தடுக்கக் கட்டப்படும் சுவர்களுக்கு ஆகும் செலவில் ஒரு பகுதியை பஞ்சாயத்து கொடுக்கவேண்டும் என்று வலியுறுத்தப்படுகிறது. அப்படியிருப்பதால் சில பஞ்சாயத்துக்கள் கொடுக்க முடியாத காரணத்தினால் கரைகள் கட்டப்படாமல் இருப்பதால் ஊர்களுக்கு ஆபத்து வருவதை அரசாங்கம் உணருகிறதா? ஆகவே அந்தக் கட்டுப்பாட்டை தளர்த்த அரசாங்கம் முன் வருமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: இரிகேஷன் டிப்பார்ட்மென்டில் செய்யக்கூடிய வேலைகளுக்கு பெரிய வேலைகளுக்கு பஞ்சாயத்திலிருந்து அதன் நிதியிலிருந்து பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தியிருக்க மாட்டார்கள். சாதாரண சிறு வேலைகளாக இருக்கும்பட்சத்தில் காண்ட்ரிப்பியூஷன் வொர்க்காக இருந்தால் அதுபோல் ஆலோசனை சொல்லியிருப்பார்கள்.

சினிமா தியேட்டர்கள்

* 684 கேள்வி—**திரு. மா. இராசாங்கம்:** கனம் ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சினிமா தியேட்டர்களை நகரசபைகள் எடுத்து நடத்த அனுமதி வழங்கும் உத்தேசமுண்டா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: இல்லை.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்த அளவில், இங்கிருக்கின்ற தியேட்டர்களில் அதிகமான அளவில் வருமானம் வந்துக் கொண்டிருக்கிறது ஆகவே இதை கார்ப்பரேஷன் எடுத்து நடத்துவதற்காக அரசாங்கம் அனுமதி கொடுக்குமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: இப்போது அந்த உத்தேசமில்லை.

[24th July 1964

திரு. ஆ. துரையாசன்: தலைவர் அவர்களே, நகரசபைகள் தாங்களாகவே சொந்தமாக தியேட்டர்கள் கட்டுவதற்கு அனுமதி கோரியிருக்கின்றார்களா, அப்படியானால் சர்க்காரால் அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறதா?

திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: நகரசபைகளிடமிருந்து அப்படி கோரிக்கைகள் வந்திருப்பதாக தெரியவில்லை. ஆனால் தியேட்டர்-கம்-பப்ளிக் ஹால் கட்டுவதற்கு அனுமதி கேட்கப்பட்டிருந்தது. அவ்விதம் இரண்டு நகரசபைகளுக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அங்கு சினிமாக்கள் காட்டப்பட வேண்டும் என்று அவர்கள் கேட்கவும் இல்லை, அரசாங்கம் அவ்விதம் அனுமதி கொடுக்கவும் இல்லை.

திரு. மா. இராசாங்கம்: சினிமா தியேட்டர்களை நகரசபைகள் எடுத்து நடத்துவதற்கு அனுமதி வழங்காமைக்குக் காரணம், தமிழ்நாட்டில் இருக்கின்ற தியேட்டர்களில் பெரும்பாலானவை ஆளும் கட்சியிலுள்ளவர்களிடம் இருக்கின்றது என்ற காரணம் தான் என்று சொல்லப்படுவது உண்மையா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: சினிமா உலகத்திற்கும் ஆளுநர் கட்சிக்கும் சம்பந்தமே இல்லை.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: அவைத் தலைவர் அவர்களே, பெரும்பாலான நகராட்சி மன்றங்கள் போதுமான வருமானம் இல்லாததின் காரணமாக வருமானத்திற்கு தவிக்கின்றார்கள். அவர்களது வருமானத்தை பெருக்கிக் கொள்ளுகின்ற வகையில் சினிமாத் தியேட்டர்களை எடுத்து நடத்தலாம் என்ற ஆலோசனை இருந்து வருகிறது. ஆகவே விரும்புகின்ற நகரசபைகள் சினிமா தியேட்டர்களை எடுத்து நடத்துவதற்கு அனுமதி கேட்டால், அனுமதி கொடுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: ஏற்கெனவே பஞ்சாயத்துக் களுக்கு எந்த முறையில் நிதி வசதியை பெருக்கிக் கொள்ளலாம் என்பதைப்பற்றி பஞ்சாயத்து ராஜ் ஃபைனான்ஸ் கார்ப்பரேஷன் ஆலோசனை செய்த போது சினிமாத் தியேட்டர்களை ஏற்றெடுத்து நடத்துவது பற்றியும் ஆலோசிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி முடிவு எடுத்து மத்திய சர்க்காருக்கு சிபாரிசு செய்யும்போது அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து முடிவு எடுக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: சேலம் நகரசபையிலிருந்து இப்படிப்பட்ட சினிமா கொட்டகைகளை எடுத்து நடத்துவதற்கு சர்க்காரை கேட்க வேண்டும் என்று தீர்மானம் போட்டு சர்க்காருக்கு அனுப்பி வைத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு சர்க்கார் என்ன பதில் எழுதியிருந்தார்கள்?

கனம் சபாநாயகர்: கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவதிலிருந்து என்ன பதில் எழுதியிருப்பார்கள் என்று தெரியவில்லையா?

24th July 1964]

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: சேலம் நகரசபையிலிருந்து அவ்விதம் தீர்மானம் ஒன்றும் வரவில்லை என்று நினைக்கிறேன். எனக்கு அங்கு வரவேற்பு அளித்தபோது இதைப்பற்றி கூறினார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

திருமதி பி. கே. ஆர். லக்ஷ்மிகாந்தம்: தலைவர் அவர்களே, தியேட்டர்-கம்-பப்ளிக் ஹால் கட்ட வேண்டும் என்று மதுரை நகரசபையிலிருந்து விண்ணப்பித்தால் அனுமதி வழங்கப்படுமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: விண்ணப்பித்தால் பரிசீலிக்கலாம்.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி: பஞ்சாயத்து கூட்ட மன்றங்களில் பொது நிதி வேண்டிய அளவுக்கு இருப்பதால், சினிமா தியேட்டர்களை எடுத்து நடத்துவதற்கு அனுமதி கோரினால், அனுமதி கொடுக்கப்படுமா?

MR. SPEAKER: These are all hypothetical questions. No answer need be given.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்: ஸார், இப்போது தியேட்டர்களுக்கு விதிக்கப்படுகின்ற என்டர்டைன்மென்ட் டாக்ஸில் எத்தனை சதமானம் நகர சபைக்கு கொடுக்கப்படுகிறது?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: தனிக்கேள்வி வேண்டும்.

திரு. முனு. ஆதி: தலைவர் அவர்களே, நகராட்சி மன்றங்களில் சினிமாக் கொட்டகைகளுக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கும் உரிமையை அதாவது கல்கட்டர் சிபாரிசு செய்வது என்கின்ற முறையை விட்டு, விட்டு, நகராட்சி மன்றங்களே லைசென்ஸ் கொடுப்பது என்கின்ற உரிமையை கொடுக்க சர்க்கார் முன் வருமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: இதற்கும் இந்தக் கேள்விக்கும் சம்பந்தமில்லை. தனிக்கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லலாம்.

கல்விச் சலுகைக்கு விண்ணப்ப பாரங்கள்

*.685 கேள்வி—**திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்:** கனம் பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இலங்கையிலிருந்து தமிழ்நாடு திரும்பியோருக்கு கல்விச் சலுகைகள் பெறுவதற்குரிய விண்ணப்ப பாரங்கள் காலா காலத்தில் கிடைப்பதில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) பாரங்கள் காலாகாலத்தில் கிடைப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: In order to overcome the difficulties experienced by the children of Ceylon repatriates in obtaining the requisite application forms in time for applying for boarding grants, the Collectors have been instructed to have sufficient number of forms printed locally to meet their requirements.

24th July 1964]

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : ஸார், நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரியைக் கொண்டும், சேலம் இரும்பைக்கொண்டும், உருக்காலை ஏற்படுத்துவது சாத்தியம் என்று வெளிநாடுகளில் பரிசீலனை செய்தபோது தெரிவித்திருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது இப்போது இந்தத் திட்டம் சம்பந்தமாக தஸ்தூர் கம்பெனிக்கு அனுப்பவேண்டிய காரணம் என்ன? எது சம்பந்தமாக அவர்கள் பரிசீலனை செய்கிறார்கள்? என்ன அபிப்பிராயம் அவர்களிடமிருந்து எதிர்பார்க்கப்படுகின்றது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : சாதாரணமாக ஒரு பிராஜக்டை எடுத்துக்கொண்டால், முதலில் லாபரட்டரி டெஸ்ட் செய்வார்கள், பின்னால் பைலட் பிராஜக்ட் டெஸ்ட் செய்வார்கள், மூன்றாவதாக பிராஜக்ட் ரிப்போர்ட் செய்வார்கள். இந்த மூன்றாவது ஸ்டேஜை தான் தஸ்தூர் கம்பெனி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதோடு புதிய முறையில் இதை உபயோகப்படுத்தலாம் என்பதைப்பற்றியும் ஒரு தகவல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது சம்பந்தமாகவும் ரிப்போர்ட் கேட்டிருக்கிறோம். உதாரணமாக இந்த விசாரணை நடந்துகொண்டிருக்கும்போது, ரா-லிண்டைடையும் உபயோகப்படுத்தலாம் என்றும் அபிப்பிராயம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றியும் விபரம் கேட்டிருக்கிறோம்.

திரு. சா. கணேசன் : அப்படி அனுப்புகின்ற அறிக்கையானது, அதன் பிரதியானது, மத்திய சர்க்காருக்கு கிடைக்கின்ற நேரத்தில் ஏக காலத்தில்—மாநில சர்க்காருக்கு கிடைக்குமா? அப்படி மாநில சர்க்காருக்கு கிடைக்குமானால் அதன் மீது மாநில சர்க்கார் தங்களுடைய கருத்துக்களை சொல்வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கும். ஆகவே அதற்குவேண்டிய தக்க நடவடிக்கைகளை சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ளுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : மாநில சர்க்காருக்கும் ஒரு பிரதி கொடுப்பார்கள்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இந்த பைலட் பிராஜக்ட் பற்றிய பரிசீலனை ஓரளவுக்கு முடிந்து விட்டதாக தெரிகிறது. இது இறுதியான கட்டம் என்றும் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே இதில் நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரி சேலத்திற்கு கொண்டு வரப்படுமா அல்லது சேலம் இரும்புக் கனி நெய்வேலிக்கு கொண்டு வரப்படுமா? எந்த இடத்தில் இதற்கான தொழிற்சாலை ஏற்படுத்தப்படும்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : தஸ்தூர் கம்பெனி ரிப்போர்ட் வந்தபின் தான் தெரியும்.

திரு. வை. சங்கரன் : தஸ்தூர் கம்பெனி ரிப்போர்ட்டில், ஆந்திராவிலுள்ள பெல்லாரியில் கிடைக்கின்ற இரும்பு நல்லதாக இருக்கிறது, ஆகவே இந்த தொழிற்சாலையை அங்கேயே அமைக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதாக தெரிகிறது. அப்படி ஏதாவது

[24th July 1964

சொல்லப்பட்டிருந்தாலும், இதை உறுதியாக தமிழ் நாட்டில் சேலத்திற்கு அருகே தான் ஆரம்பிக்கவேண்டும் என்று இந்த சர்க்கார் வற்புறுத்துவார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : ஆந்திர மாகாணத்தின் நடவடிக்கைகளைப்பற்றி இந்த சர்க்காருக்கு தகவல் கிடையாது.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : ஸார், தஸ்தார் கம்பெனிக்கு அனுப்பப்பட்டிருப்பது எந்த முறையில் தயாரிப்பது என்பதைப்பற்றி. இந்த ரிப்போர்ட் வந்ததும் சேலம் இரும்பையும் நெய்வேலி நிலக் கரியையும் கொண்டு தமிழ் நாட்டில் இரும்பு தொழிற்சாலை ஏற்படுத்தப்படும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் உறுதியாக சொல்ல முடியுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : தஸ்தார் கம்பெனி ரிப்போர்ட் வந்த பிறகு மத்திய சர்க்கார் தான் முடிவு எடுப்பார்கள். ராஜ்ய சர்க்கார் முடிவு எடுப்பது அல்ல.

ஊராட்சி மன்றங்களுக்கு கட்டிடம்

* 687 கேள்வி—**திரு. சி. சிவசுப்பிரமணியன் :** கனம் ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

திருச்சியில் கூடிய சேர்மன்கள் மாநாட்டில் ஊராட்சி மன்றங்களுக்கு ஆபீஸ் கட்டிடம் கட்ட அரசாங்கம் ரூ. 3,500 கடனாகவும், ரூ. 3,500 மானியமாகவும் கொடுக்க கோரும் தீர்மானத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டதா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : கிராமப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அலுவலகக் கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்காக அரசாங்கம் சில தொகைகளை ஒதுக்க வேண்டுமென்றும், அவைகளுக்குக் கட்டிடச் செலவில் பாதினை மானியமாகவும், பாதினை நிண்டகாலக் கடனாகவும் கொடுத்து உதவ வேண்டுமென்றும் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் மாநாட்டில் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது. ஆனால், ஷே தீர்மானத்தில் உதவித் தொகையின் அளவைப் பற்றி குறிப்பாக எதுவும் சொல்லவில்லை. ஷே தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்ட பொழுதே பஞ்சாயத்து அலுவலகக் கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்காக உதவி அளிப்பது குறித்து அரசாங்கம் யோசித்து வந்தது. ஆனால் தேசிய நெருக்கடி நிலைமை காரணமாக அதைத் தள்ளிப்போட வேண்டி வந்தது.

மீன்பிடித் துறைமுகம்

* 688 கேள்வி—**திரு. நா. சௌந்தரபாண்டியன் :** கனம் செய்தித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள லீபுரத்தை மீன்பிடித் துறைமுகமாக்க உத்தேசமுண்டா?

(இ) ஆமெனில் அதன் விவரமென்ன?

24th July 1964]

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : இந்த விஷயம் அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் இருந்து வருகிறது.

Chinnar and Thoppaiar Scheme

* 689 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Chinnar and Thoppaiar Schemes of Dharmapuri taluk have been included in the B list of the Third Five-Year Plan; and

(b) if so, whether the schemes would be taken up for execution within the Third Five-Year Plan period itself?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : இந்தத் திட்டங்களைப் பற்றி மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலேயே சேர்க்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று வட சேலம் மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றத் திவிருந்து ஒரு கோரிக்கை வந்ததா? அந்தக் கோரிக்கை மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

9-30
a.m.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : மாவட்ட ரீதியில் மட்டுமல்ல. அரசாங்கமே அதைப் பரிசீலனை செய்து மத்திய அரசாங்கத் திற்கும், ப்ளானிங் கமிஷனுக்கும் சிபாரிசு செய்யும்போது காவிரி யோடு திட்டம் சம்பந்தப்பட்டிருப்பதால் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்க முடியாமல் போய்விட்டது. நான்காவது திட்டத்தில் சேர்க்க ஆலோசனை செய்யும்போது இந்தத் திட்டங் களை மீண்டும் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும். முடிந்தால் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்திலேயே சிறு, நடுத்தரத் திட்டங்களை நிறைவேற்ற முயற்சி செய்யவேண்டுமென்று அரசாங் கத்தின் ஆலோசனையில் இருக்கிறது.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இந்த இரண்டு சிற்றூருகளும் மேட்டூர் பகுதியிலே போய் காவிரியில் கலக்கக் கூடியவை. இவைகள் காவிரியில் கலக்கிறது என்பதற்காக இவற்றைத் தடை செய்திருக்கும்போது மைசூர் பகுதியில் காவிரியோடு சங்கமம் ஆகும் நதியின் குறுக்கே அணை கட்டலாமா? அப்படியானால் மைசூர் ராஜ்யத்தில் கட்டுவதாகச் சொல்லுகிறார்களே அதன் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : காவிரி நதியைப் பொறுத்தவரையில் அணைகள் கட்டுவதைப் பற்றி ஒரு ஒப்பந்தம் இருக்கிறது. அந்த ஒப்பந்தப்படி நமது ராஜ்ய எல்லையிலே இருந்தாலும் சரி, மைசூர் ராஜ்ய எல்லையிலே இருந்தாலும் சரி, அந்த ஒப்பந்தப்படி எங்கேனும் இங்கேயோ அல்லது மைசூரிலோ ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கும் பட்சத்தில் இதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை மத்திய அரசாங்கத்தின் மூலமாக இரண்டு அரசாங்கங்களும் எடுத்துக் கொள்ள அந்த ஒப்பந்தத்தில் இடம் இருக்கிறது.

[24th July 1964

வெல்ல (போக்குவரத்துக் கட்டுப்பாடு) ஆணை

* 690 கேள்வி.—திரு. எஸ். ஆனந்தன் : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சர்க்கரை ஆலைகளுக்குப் போதுமான கரும்பு கிடைப்பதால் Gur (Movement Control) Order 1963-ஐ ரத்து செய்யும் உத்தேச முண்டா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : இந்திய அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்த உணவு-வேளாண்மை அமைச்சு (உணவுத் துறை), 1962-ம் ஆண்டு இந்தியப் பாதுகாப்பு விதிகளின்கீழ் 1963-ம் ஆண்டு வெல்ல (போக்குவரத்துக் கட்டுப்பாடு) ஆணையைப் பிறப்பித்தது. எனவே, மாநிலங்களிடையே வெல்லப் போக்குவரத்து மீதுள்ள தடையை எடுப்பதுபற்றி மத்திய அரசாங்கமே முடிவு செய்யவேண்டும்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : ஸார், வெல்லப் போக்குவரத்தைத் தடை செய்வது சாதாரணமாக சர்க்கரை ஆலை அல்லாத மற்ற பகுதிகளில் கரும்பு உற்பத்தி செய்யாதவர்களை பாதிக்கிறது என்பதற்காக ஏற்பட்டது. கரும்பு உற்பத்தி செய்கிற பகுதியில் சரியான பாதுகாப்பு இருப்பதால் இந்தத் தடையை நீக்க உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : இது மத்திய அரசாங்கம் செய்ய வேண்டிய முடிவு என்று சொன்னேன். என்ன செய்வேண்டுமென்பதைப் பற்றி அவர்கள் தான் முடிவு எடுக்கவேண்டும்.

கிராம ஊழியர்களின் ஊதிய உயர்வு

* 691 கேள்வி.—திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

கிராம ஊழியர்களான தலையாரி, தண்டல்காரன் இவர்கள் ஊதியத்தை உயர்த்தும் உத்தேசம் அரசாங்கத்திற்கு உண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The matter is under the consideration of the Government.

தஞ்சை மாவட்ட கிராம அதிகாரிகள்

* 692 கேள்வி.—திரு. செ. மாதவன் :

திரு. கோ. சி. மணி :

திரு. கரு. சீமைச்சாமி :

திரு. து. ப. அழகமுத்து :

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா :

கனம் பொதுப்பணித்

துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் கிராம அதிகாரிகள் தங்கள் பதவியை ராஜினாமா செய்தனரா?

24th July 1964]

(இ) ஆமெனில், ராஜிநாமாவிற்குக் காரணங்கள் யாவை?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) Certain Village Officers of Thanjavur District have tendered their resignations to the Collector of Thanjavur.

(b) Their request for further increased emoluments is still under the examination of the Government.

திரு. செ. மாதவன் : இந்த கிராம அதிகாரிகளுடைய நிலைமையை நிர்ணயிப்பதற்கும், அவர்கள் ஊதியத்தை உயர்த்தவும் சர்க்கார் ஒரு காமினெட் சப்-கமிட்டி போட்டு ஆலோசித்ததா? அதனுடைய முடிவு என்ன? எத்தனை ஆண்டுகளாக இதைப் பற்றி ஆலோசித்து வருகிறது?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இதைப் பற்றி பட்ஜெட் விவாதத்தின் போது விரிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். இருந்தாலும் மீண்டும் சொல்லுகிறேன். இந்த கிராம அதிகாரிகளுடைய நிலையைக் குறித்து விரிவாக விசாரணை செய்ய காமினெட் சப்-கமிட்டி ஏற்பாடு செய்து, முடிவு எடுத்து, அதைப் பரிசீலிக்க அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும் நேரத்தில் புது பஞ்சாயத்து ராஜ்யச் சட்டமும் நிறைவேறி பஞ்சாயத்து ஆட்சி முறை அமலுக்கு வந்தபோது இரண்டுக்கும் இடையில் ஏதாவது முரண்பாடு இருக்கிறதா என்று ஆலோசிக்கும் அடிப்படையில் ஒத்திவைத்திருக்கிறது. அதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது. குறிப்பாக ஊதிய உயர்வு ஏற்படுவதற்கு விரைவாக முடிவு எடுக்கவேண்டும் என்பது தான் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஸார், இந்த ராஜிநாமா செய்த கிராம அதிகாரிகளுக்கு குறிப்பிட்ட தேதிக்குள் வாபஸ் வாங்கவேண்டும் என்று சொல்லி அரசாங்கத்திடமிருந்து மிரட்டல் கடிதம் அனுப்பப்பட்டது உண்மையா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : மிரட்டல் கடிதம் ஒன்றும் இல்லை.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : ஸார், எத்தனை கிராம அதிகாரிகள் ராஜிநாமா செய்தார்கள் என்று அமைச்சர் சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH:

Details of persons who tendered the resignations.

Name of the taluk. (1)	Karnam. (2)	V. H. M. (3)	Talayari (4)	Vetti. (5)
1 Pattukkottai ..	104	75	14	28
2 Nannilam ..	222	182	125	239
3 Thanjavur ..	42	40	36	65
4 Thiruthuraipundi ..	69	52
5 Mayuram ..	3	1
6 Kumbakonam ..	103	76
7 Mannargudi ..	18	12
8 Orthanaad ..	71	46
Total ..	632	484	175	332

[24th July 1964]

திரு. கேஜர். ஆர்எம். கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : ஸார், கிராம அதிகாரிகளின் சம்பளம் மிகக் குறைவாக இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் உணருகிறார்களா? அதை உயர்த்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : அதற்குத் தான் இப்போது கனம் அமைச்சர் பதில் சொன்னார்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : நல்லதையே செய்யும் நமது அரசாங்கம் காலதாமதங்கள் செய்து எல்லோருடைய அதிருப்தியைப் பெற்றதற்கு மேல் செய்வதில் என்ன பிரயோசனம் இருக்கிறது. கூடிய விரைவில் இதற்கு முடிவு கட்ட அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் சபாநாயகர் : இது கேள்வி அல்ல. ஆலோசனையை அமைச்சருக்குத் தனியாக கனம் அங்கத்தினர் எழுதி அனுப்பலாம்.

திரு. ஆ. துரையாசன் : தலைவர் அவர்களே, கிராம அதிகாரிகளுக்குப் பெரிய வட்டங்களாக இருக்கிற காரணத்தினால் வேலை அதிகமாக இருக்கிறது என்று அரசாங்கம் உணருகிறதா? பெரிய வட்டங்களை சிறு வட்டங்களாகப் பிரிக்க என்ன என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று அறியலாமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இதற்குத் தனியாக ஒரு கேள்வி போடவேண்டும்.

கனம் சபாநாயகர் : மாவட்டம், வட்டம், உள் வட்டம் என்றெல்லாம் சொல்லப்படுகிறதே, இந்த இடத்தில் வட்டங்கள் என்றால் என்ன அர்த்தம்?

திரு. ஆ. துரையாசன் : வட்டம் என்றால் குரூப் வில்லேஜ்கள்.

திரு. டி. ச. வீரப்ப செட்டியார் : ஸார், ராஜிநாமா செய்ததில் ஸ்டேஷனரி ஃபாரம் சப்ளை செய்யவில்லை என்று காரணம் காட்டியிருக்கிறார்கள். இது விஷயத்தில் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்து காலாகாலத்தில் ஸ்டேஷனரி ஃபாரங்கள் சப்ளை செய்ய நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அவர்கள் சொன்ன பல காரணங்களில் ஸ்டேஷனரி சப்ளையும் ஒரு காரணமாக இருக்கிறது. எல்லா மாவட்டங்களிலும் உள்ள கிராம அதிகாரிகளுக்கும் உள்ள பிரச்சனை தான். இதில் போதுமான கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது.

திரு. ரா. சுப்பிரமணியம் : ராஜிநாமா செய்த கிராம அதிகாரிகள் இப்போது வாபஸ் வாங்கி விட்டார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறதே, அது உண்மையா? எல்லோரும் ராஜிநாமாவை வாபஸ் வாங்கி விட்டார்களா? இன்னும் வாபஸ் வாங்காதவர்கள் பாக்கி இருக்கிறார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : எனக்குக் கிடைத்த தகவல் எல்லோரும் மீண்டும் வேலைக்கு வந்து விட்டார்கள். என்பது தான்.

24th July 1964]

சிதம்பரம் தாலுக்காவை சர்வே செய்தல்

* 693 கேள்வி.—**திரு. எஸ். சிவசுப்ரமணியன் :** கனம் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்டம், சிதம்பரம் தாலுக்காவை சர்வே செய்யும் உத்தேசமுண்டா?

(இ) ஆமெனில் எப்போது?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : (அ) ஆம்.

(இ) 1969-ம் வருடம் நவம்பர் மாதத்திற்குப் பிறகு.

பாசன வசதி

* 694 கேள்வி.—**திரு. எல். ஆனந்தன் :** கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

கள்ளக்குறிச்சி வட்டத்தில் கட்டிக்கொண்டிருக்கும் கோமுகி நதி நீர்த் தேக்கத்தில் இருந்து வலதுபுறமாக கால்வாய் அமைத்து பாசன வசதி செய்துகொடுக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : No.

* 695 கேள்வி.—**திரு. சா. ராமசாமி :** கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சி மாவட்டம், உடையார்பாளையம் வட்டத்தில் நந்தியாறு மூலம் நேரடியாகவும், கண்டிராதித்தம் பெரியேரி மூலமாகவும் உள்ள பாசனப் பகுதிகளில் மார்ச் மாதத்தில் தண்ணீர் சரியான முறையில் வராததினால் 1,500 ஏக்கர் இளம்பயிர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் சேதத்தை அரசாங்கம் அறியுமா?

(இ) சர்க்கார் இதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) & (b) The 1,500 acres of lands in Udayarpalayam taluk referred to by the Member are in the single crop area of the Nandiar channel and are not normally entitled to supply from February onwards. However, as a special case, in order to save the standing crops the available supplies were distributed equitably and judiciously this year.

* 696 கேள்வி.—**திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் :** கனம் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தாம்பிரவருணியில் மழைக்காலத்தில் வீணாகும் தண்ணீரைப் பயன்படுத்துவதற்கு மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள அல்லது மேற்கொள்ள உத்தேசித்துள்ள திட்டங்கள் எவை?

[24th July 1964

(இ) தாம்பிரவருணியில் ஒன்பது கால்வாய்களைப் புதுப் பித்து வலுப்படுத்தும் வேலைகள் அனுமதிக்கப்பட்டுவிட்டனவா?

(உ) அவ்வேலைகள் எப்போது பூர்த்தியாகும்?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) Three schemes of utilising the waters of Tambaraparani, namely—

(i) Gatana Reservoir,

(ii) Ramanadhi Reservoir; and

(iii) Servalar Scheme are under consideration to utilise the surplus waters of Tambaraparani.

(b) & (c) Remodelling of the North Kodamelalagian, South Kodamelalagian and Kodagan channels have been sanctioned by the Government. The proposal for remodelling the Kannadian channel has been deferred by the Government. The proposals in regard to the remaining five channels are under consideration by the Public Works Department.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : வாடர் ரேட் நிலங்களை நஞ்சையாக லோகலைஸ் செய்து கொடுக்கக்கூடிய திட்டத்திற்கும், இந்த சானல்ஸ் ரீமாடல் செய்வதற்கும் ஏதேனும் சம்பந்தம் இருக்கிறதா? அப்படியானால், அமைச்சர் அவர்கள் வாக்குறுதி அளித்த படி, துரிதமாக கனடியன் சானல் உள்பட எல்லா சானல்கள் சம்பந்தமாகவும் இந்த ஸிஸ்டமில் அந்த வேலைகளைத் துவக்குவதற்கு இந்த அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : ரீமாடல் ஸ்கீமை ரொம்ப அவசரப்பட்டு, தக்க பலன் தராத முறையில் செய்துவிட்டு போவதிலே லாபம் இருக்காது. ஏனென்றால், தாம்பரபரணி ஸிஸ்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் அது ஒரு நல்ல ஸிஸ்டம். அதே நேரத்தில் சிக்கல் நிறைந்த ஸிஸ்டமாக இருக்கிறது. நல்ல முறையில் இன்வெஸ்டிகேஷன் செய்து அந்த ஸிஸ்டத்தை மேலும் பலன் உள்ளதாக, விவசாயத்திற்கு பலன் தரக்கூடிய ஸிஸ்டமாக ஆக்க வேண்டும் என்ற முறையில் நாம் படிப்படியாக ரீமாடலிங் வேலையை நடத்தவேண்டும் என்று முடிவு செய்திருக்கிறோம். இந்த ரீமாடலிங் வேலை முறையாக முடியும்பொழுது இன்னும் ஏராளமான நிலங்கள் இந்தப் பாசனத்திற்குள் வரமுடியும் என்று எதிர் பார்க்கப்படுகிறது. அந்த நேரத்தில் கனம் அங்கத்தினர் எழுப்பிய லோகலைஸேஷன் ஸ்கீம் அதிலே இணையும். அது இல்லாமலே ரெவின்யூ இலாகாவிலிருந்து லோகலைஸேஷன் ஸ்கீமுக்கு ஒரு விசேஷ அதிகாரி இருக்கிறார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். என்ன இருந்தாலும், அவர் தனியாகக் கேள்வி போட்டால், நான் தெரிந்து சொல்ல முடியும்.

Lion Sanctuary

* 697 Q.—SRI S. MADHAVAN : Will the Hon. the Minister for Food be pleased to state—

(a) whether the Government have dropped the Lion sanctuary scheme; and

(b) if so, the reasons for the same?

24th July 1964]

THE HON. SRI N. NALLASENAPATHY SARKARAI MANRADIAR : (a) The Government have no scheme for the setting up of a Sanctuary for lions in this State.

(b) Does not arise.

திரு. எஸ். மணி : தலைவர் அவர்களே, மைசூரிலிருந்து சிங்கம் கொண்டு வந்து நம்முடைய மாநிலத்தில் வளர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : மைசூரில் சிங்கங்கள் கிடையாது.

கனம் சபாநாயகர் : அங்கு இருக்கிற ஸூனில் இருக்குமல்லவா ? (சிரிப்பு.)

தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பினருக்கு நிலம் வழங்குதல்

* 698 கேள்வி.—திரு. எல். ஆனந்தன் : கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கள்ளக்குறிச்சி தாலுக்கா, புதுப்பட்டு கிராமத்தில் தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பினருக்கு நிலம் வழங்குவதற்காக ஒதுக்கப் பட்ட நிலம் எவ்வளவு?

(இ) அந்நிலங்களை பயிரிடுவார்களுக்கு அவற்றை பட்டா செய்து கொடுக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) 29.06 acres.

(b) Yes.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஹரிஜனங்களுக்கு சர்க்கார் நிலங்களை வழங்குவது எந்த அடிப்படையில் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : நிலம் இல்லாத ஏழைகள் என்ற அடிப்படையில்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : நிலம் இல்லாத ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு சர்க்காருடைய நிலங்கள் கொடுக்கப்படுகிறது என்று சொல்லப்பட்டது. அந்த நிலங்களுக்கு மதிப்பீடு வைத்து, அந்த மதிப்பீட்டிற் தொகையை கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதை ரத்து செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் அங்கத்தினர் தனியாக எழுதி அனுப்பினால் இதில் இருக்கக்கூடிய நிலையை அறிந்து, அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : நீலகிரி ஜில்லாவில் ஹரிஜனங்களுக்கு ஒரு ஏக்கர் நிலம் கொடுப்பதற்குக்கூட, வீட்டு மனைக்கு 3 செண்டு, 4 செண்டு நிலம் கொடுப்பதற்குக் கூட இப்பொழுது 10 வருஷம்

[24th July 1964

களுக்கு 'தடை' போட்டிருக்கிறார்கள். ஹரிஜனங்களைப் பொறுத்த வரையிலாவது, அந்தத் தடையை நீக்குவது பற்றி அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : நீலகிரி ஜில்லாவில் பொதுவாக நில விநியோகம் தாராளமாகச் செய்வதற்கு தடை இருக்கிறது. காரணம் அங்கு இருக்கக்கூடிய நிலங்களை பல காரியங்களுக்கு பயன்படுத்தவேண்டியிருக்கிறது. அதோடு இல்லாமல், நிலம் விநியோகம் செய்வதிலே, அங்கே நாம் ஏற்படுத்தியிருக்கிற பெரிய அணைக்கட்டுகள் மண்மேடிட்டுப் போய்விடுமோ என்ற அச்சமும் ஒரு காரணமாக இருக்கிறது. ஆகவே, ஏதேனும் விசேஷமாக சலுகை காட்டவேண்டும் என்ற ஒரு நிலைமை இருக்குமானால், தனிப்பட்ட திட்டங்கள் அரசாங்கத்திற்கு வந்தால், அவைகளை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. அ. துரையாசன் : ஹரிஜனங்களுக்கு புறம்போக்கு நிலங்களை கொடுப்பதிலே சில ஊராட்சி மன்றங்கள் தீர்மானங்கள் போட்டுத் தருவதற்கு மறுக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே சாகுபடி செய்துகொண்டு, குடியிருந்து வருகிற நிலங்களிலிருந்து அப்புறப்படுத்துவதற்காக மிரட்டப்படுகிறார்கள். இது சம்பந்தமாக இரண்டு தினங்களுக்கு முன் நம்முடைய உள்துறை அமைச்சர் அவர்களை நான் சந்தித்து, ஒரு தந்தியின் நகலைக் கொடுத்தேன். இதை துரிதமாகக் கவனிப்பதற்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அரசாங்கம் ஒரு தாக்கீது அனுப்புமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு இவ்வளவு சிரமம் இருக்கவேண்டிய அவசியமில்லை. ஏதேனும் சிக்கல் இருக்கும்பட்சத்தில், ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும், ஹரிஜன நல இலாகாவுக்கு என்று ஒரு விசேஷ அதிகாரி இருக்கிறார். அவரிடம் இருக்கக்கூடிய கஷ்டத்தைச் சொல்லும்பட்சத்தில், அவர் பரிசீலனை செய்து, அதற்கு மேல் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமோ அதை அவர் நிச்சயம் எடுப்பார்.

திரு. தா. சின்னசாமி : தலைவர் அவர்களே, நில அடமான பவர் உள்ள கோட்டாட்சித் தலைவர்கள் அங்குள்ள சொந்தக்காரர்களுக்கும், அதே நேரத்தில் அவர்களுடைய ஜில்லாவை சேர்ந்தவர்களுக்கும் நில அடமானம் செய்துவிடுகின்றார்கள். ஹரிஜனங்கள் நில அடமானத்திற்கு விண்ணப்பம் கொடுத்தும் செய்யவில்லை. மேல் ராயப்பனூரில் 119 ஏக்கர் நிலங்கள் இதர ஜில்லாக்காரர்களுக்கு அடமானம் செய்ததை ரத்து செய்ததையும் குறித்து நமது கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் தனியாக எழுதி அனுப்பினேன். இதுவரையிலும் அரசாங்கம் ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கோ, ஏழைக் குடியானவர்களுக்கோ நிலம் கொடுக்காததன் காரணம் என்னவென்று அறியலாமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இந்த விவரம் என்னிடம் இல்லை. தனியாக ஒரு கேள்வியோ அல்லது மீண்டும் ஒரு கடிதமோ எனக்கு எழுதி அனுப்பினால், அதில் இருக்கக்கூடிய நிலையை தெரிந்துகொண்டு சொல்ல முடியும்.

கனம் சபாநாயகர் : கேள்விகள் முடிவடைந்தன.

24th July 1964]

[Note.—An asterisk* at the commencement of a speech indicates revision by the Member].

II. CALLING ATTENTION TO INCREASE IN FARES IN THE STATE TRANSPORT BUSES.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே அரசாங்கப் பஸ் போக்குவரத்தில் கட்டணங்கள் உயர்த்தப்பட்ட தனால் பயணம் செய்யும் பொதுமக்கள் அடையும் இன்னல் பற்றிய அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயத்தை நான் கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I wish to make the following statement. The cost of operation of buses has been steadily increasing since the Madras State Transport Department was formed in 1947-48. There has been a steady decrease in the net earnings per mile especially from 1960-61 despite the increased earnings per mile. The grant of benefits to workers, increases in cost of fuel, spare parts, etc., have contributed to the decrease in net earnings per mile. Passenger fares had also remained unchanged.

When in 1959 the cost of operation went up, it was pointed out that there were only three ways in which these increases could be met. The three methods were (1) increase in fares; (2) reduction in the cost of operation, and (3) increase in the operational efficiency. The increase in cost of operation has continued in the intervening five years and we have been able to manage this only because of the continued improvement in the operational efficiency. The cost of operation is made up of 65 per cent of fixed costs and 35 per cent of variable costs. The variable costs are largely made up of wages of various members of staff and price of diesel oil, etc., and it is not possible to effect any economy in these items. The cost of operations has not gone up on account of the overhead charges because the overheads have been kept more or less at the same level. As far as office staff are concerned, since 1956-57 there has been no substantial addition. Although the total fleet has gone up, the Department has been carrying on with the same old scale of staff. So far as traffic and technical staff are concerned only essential minimum staff absolutely necessary to cope up with the additional fleet strength has been added. At the same time efforts were made to improve operational efficiency without much increase in the staff. There was, therefore, little scope for further economy. The rates of fares for the city and mofussil services had been almost the same from 1947 except for mere conversion when decimal coinage was introduced in 1957. With the increasing cost of operation and without any increase in the fares for 16 years, the net profits of the undertaking are bound to go down as indicated in statement II in the Review on Nationalised Transport in the Madras State, 1963-64 which was placed on the Table of the House during the Budget session. The Government, therefore, considered the question of revision of fares and the fare

[Sri R. Venkataraman]

[24th July 1964]

structure has been revised with effect from 1st April 1964. If the fares had not been revised, the loss sustained by the Department would have to be met from the general revenues of the State; that is, not only the persons using the buses but also those who do not use them would have had to share the burden. However, representations have been made to Government that the fare structure and fixing of stages may be reviewed in order to mitigate the hardship caused by the new fare stages. A delegation headed by the Mayor of Madras met the Minister for Industries with a similar representation. The delegation has been requested to meet the Minister for Industries with specific instances where fixing of the present stages has caused undue hardship and also with suggestions how they consider that these stages can be revised on a more rational basis.

III. GOVERNMENT BILLS.

MR. SPEAKER : We will now take up Government Bills.

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, I rise on a point of clarification regarding the programme of the House. கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நேற்றைய தினம் நம்முடைய துணை சபாநாயகர் அவர்கள் அறிவித்த நிகழ்ச்சிநிரல்படி, 13 அல்லது 14 மசோதாக்கள் இந்த மன்றத்தின் முன்பு வர இருக்கின்றன. இந்த மன்றத்தின் நடவடிக்கையும் 27-ம் தேதியிலிருந்து 28-ம் தேதி வரையில் நீடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே நேரத்தில் ஒரு முக்கியமான மசோதா இந்த மன்றத்தில் இடம் பெறவில்லை.

“According to Article 210 (1) of the Constitution, notwithstanding anything in Part XVII, but subject to the provisions of Article 348, business in the Legislature of a State shall be transacted in the official language or languages of the State or in Hindi or in English and according to Article 210 (2) unless the Legislature of the State by law otherwise provides, this article shall, after the expiration of a period of fifteen years from the commencement of this Constitution, have effect as if the words ‘or in English’ were omitted therefrom” அதன்படி 1965-ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 26-ம் தேதியிலிருந்து ஆங்கிலத்தில் தொடர்ந்து நடவடிக்கை நடத்தவேண்டுமானால், இந்த மாதிரி ஒரு மசோதா கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. இந்தத் தொடரில் ஏறத்தாழ 20 மசோதாக்கள் வரும்பொழுது

MR. SPEAKER : What is the hon. Member's clarification?

SRI K. A. MATHIALAGAN : My clarification is

MR. SPEAKER : Nothing concerning the Bills is now before the House.

SRI K. A. MATHIALAGAN : It is about the anxiety of the public.

MR. SPEAKER : I don't allow it.

24th July 1964]

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நான் பதில் சொல்வதாகத் தான் இருந்தேன். கனம் சபாநாயகர் அவர் பண்ணாததினால், பதில் சொல்லவில்லை.

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, on a point of order. About the anxiety of the public, I want to know whether. . .

MR. SPEAKER : I request the hon. Member to resume his seat. The hon. Member should obey the orders of the Chair.

SRI K. A. MATHIALAGAN : I am definitely obeying the orders of the Chair.

MR. SPEAKER : When the Chair is on its legs, the hon. Member should not stand. That is the first point to be observed by every hon. Member. If the hon. Member wants to bring in any new legislation or new matter or anything else, he can bring it in the form of a motion or something like that and not by way of clarification.

(1) THE MADRAS PUBLIC BUILDINGS (LICENSING) BILL, 1964.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

“That leave be granted to introduce the Madras Public Buildings (Licensing) Bill, 1964”.

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I introduce the bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

(2) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 4) BILL, 1964
(L.A. BILL NO. 26 OF 1964).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“That the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 26 of 1964) be taken into consideration.”

SRI Y. R. NEDUNCHEZHIAN : I want to speak on the Appropriation (No. 5) Bill which relates to supplementary demands.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I want to speak on this Bill.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : There is a little confusion. There are two Appropriation Bills, Bill No. 4 is for “Supplementary Expenditure” for 1964–65 and Bill No. 5 is for the “Excess Expenditure” incurred during 1959–60. It has now been clarified.

MR. SPEAKER : The hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram may speak now.

[24th July 1964]

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது நிதி ஒதுக்கக் கோரும் மசோதாவானது இரண்டு தினங்களுக்கு முன்பு இந்த சபையிலே விவாதிக்கப்பட்ட துணை மதிப்பீட்டை அடிப்படையாகக் கொண்டது. ரூபாய் 2 கோடியே 82 லட்சம் வரையில் அதிகமாகச் செலவு செய்யவேண்டுமென்று கோரிய மானியங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டன. அதற்கு நிதி ஒதுக்க லாம் என்பதற்காகக் கொண்டுவந்திருக்கக் கூடிய மசோதா இது. ஏற்கெனவே இந்த சபை இந்த மானியங்களை அனுமதித்துள்ளது. இனி அதைச் செலவு செய்வதில் நிர்வாகம் எப்படி நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதிலே சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சபையும், சபையினுடைய கமிட்டிகளையும் இலாகாக்கள் இன்னும் கவலையோடும், மரியாதையோடும் நடத்தவேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அதற்காக பயப்பட வேண்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை. இந்த சபைக்கும், சபையினுடைய கமிட்டிகளுக்கும் கொடுக்கவேண்டிய மரியாதையை ஒவ்வொரு இலாகாவும் கொடுக்கவேண்டும். இந்தச் சபையோ அல்லது கமிட்டிகளோ சொல்லக்கூடிய கருத்துக்களுக்கும், அறிக்கைகளுக்கும் இன்னும் பொறுப்போடும், கவலையோடும் நிர்வாகம் பதிலளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு உதாரணத்தை இந்த சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி என்பது அரசாங்க வரவு செலவுக் கணக்குகளை, செலவு செய்த பிறகு, பரிசீலிக்கும் ஒரு பொறுப்புள்ள கமிட்டி. அந்தக் கமிட்டி செய்திருக்கும் சிபாரிசுகளை ஒரு இலாகா எப்படி கவனிக்கிறது என்பதற்கு ஒரு உதாரணத்தை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். சீலீப் என்ஜினியர் (பப்ளிக் ஹெல்த்) அவர்களுடைய இலாகாவில் காண்டிராக்ட் விடுவது சம்பந்தமாக, அசிரத்தை இருந்ததன் காரணமாக, அதிகச் செலவு ஏற்பட்டது. சென்னையிலிருந்து நாகப்பட்டினத்திற்கு இரும்புக் குழாய்கள் கொண்டு போவதற்கு விட்ட காண்டிராக்டில் பல குறைபாடுகள் எடுத்துக் காட்டப்பட்டிருக்கின்றன. அதை பப்ளிக் அக் கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி நன்றாகப் பரிசீலனை செய்திருக்கிறது. சென்னை யிலிருந்து நாகப்பட்டினம் போவதற்கு எந்தச் சாலை வழியாகப் போக வேண்டும்? திருச்சி போய் நாகப்பட்டினம் போக வேண்டிய அவசியமில்லை. நேடியாகப் போவதற்குப் பாதை இருக்கிறது. ஒரு வருஷ காலமாக இந்தக் குழாய்கள் அங்கு எடுத்துச் செல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த காண்டிராக்டிலே எந்த ரஸ்தாவை உபயோகப்படுத்த வேண்டுமென்றோ அல்லது தூரத் தைப் பற்றித் தெரிவாகச் சொல்லாததினால், அதிக தூரமாய் இருக்கக்கூடிய திருச்சி மார்க்கம் வழியாகச் சென்றதாகக் காட்டி, பணம் பட்டுவாடா செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

10-00
a.m.

பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி, நீண்ட மார்க்கத்தில் கொண்டு போகப்பட்டதா, அது உண்மையா, என்றே சந்தேகப்படுகிறது. உண்மையாகவே அதிக தூரமான மார்க்கத்தில் எடுத்துச் சென்றிருந்து, பில் கிளைம் பண்ணியிருந்தால் கூட ஒரு சிறிது நியாயம்

24th July 1964] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

உண்டு. ஆனால் சீஃப் எஞ்சினியர் கொடுத்திருக்கும் பதிலில் இருந்து பார்த்தால், அதிக தூரமான மார்க்கத்தில் எடுத்துச் சென்றது உண்மைதானா என்று பரிசீலிக்கப்படவில்லை என்றே தெரிகிறது. குறைந்த தூரம் உள்ள மார்க்கத்தில் எடுத்துச் சென்றுவிட்டு அதிக தூரம் உள்ள மார்க்கப்படி கணக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதோ என்ற சந்தேகம் கிளம்புகிறது. அது தவிர அந்த இலாகா பல தவறுகள் செய்திருப்பதை பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி வெகு தெளிவாக எடுத்துக் காண்பித்திருக்கிறது. அப்படி பல குறைபாடுகள் இருக்கும் இடத்தில், ஐந்து குறைகளைப் பற்றி சொல்லியிருக்கிறார்கள். In conclusion the Committee would like to observe that it is far from happy at the manner in which the contract has been concluded and executed.' கண்டிராக்ட் ஒப்பந்தம் செய்ததையும் ஆட்சேபிக்கிறார்கள், நிறைவேற்றிய முறையிலும் சந்தேகம் இருக்கிறது என்கிறார்கள்.

'It, therefore, considers that the case requires a detailed enquiry with reference to the following aspects :—

(i) The justification for inviting tenders, only from a limited number of persons without proper notice;

போதுமான அவகாசம் கொடுக்காமல், 10 தினங்களே கொடுத்து ஒரு சிலருக்கு மட்டும் நோட்டீஸ் அனுப்பி டெண்டர் கோரப்பட்டு இருக்கிறது.

(ii) Whether it was necessary to adopt the longer route when the benefit of the shorter route could be had; அதிக தூரம் உள்ள மார்க்கம் ஏன்?

(iii) If the roads were in an unsatisfactory condition for a short time, what was the justification to allow the longer route throughout the period;

அப்படி ஒரு சில தினங்களுக்கு அந்த ரஸ்தாவில் பழுது இருந்தாலும் வருஷம் பூராவும் அந்த மார்க்கத்தில் குறைபாடு இருந்ததா?

'Whether the contractor has actually used the longer route' இது தான் முக்கியமானது. உண்மையிலேயே அந்த மார்க்கத்தை அவர்கள் உபயோகித்தார்களா என்பதே தெளிவு படவில்லை.

"fixation of responsibility on individuals for lapses"

அதற்கு யார் பொறுப்பு என்பதை விசாரிக்கவேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் கிட்டத்தட்ட இரண்டு வருஷ காலத்திற்கு பிறகு அரசாங்கம் எடுத்திருக்கும் நடவடிக்கை என்ன? சீஃப் எஞ்சினியர் வெளிநாட்டுக்குப்போய் இருக்கிறார்கள் என்பதுதான் இப்பொழுது சபை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிற அறிக்கையில் இருந்து தெரிகிறது. இது மிக வேடிக்கையாக இருக்கிறது. அந்த சீஃப் எஞ்சினியரும் வெளி நாட்டுக்கு சமீபத்தில்தான் போய் இருக்கிறார்கள் என்று தெரிகிறது. இதில் இருந்து என்ன தெரிகிறது. இந்தக் கமிட்டியின் ரிபோர்ட்டுக்குக் கொடுக்கவேண்டிய மதிப்புக் கொடுக்கப்படவில்லை. இலாகா அதிகாரிகளிடத்தும் சர்க்காரிடத்திலும் அசிரத்தை ஏற்பட்டு இருக்கிறது. அவர்கள் நினைக்கிறார்கள் போலும். பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி இருந்தால் என்ன, யார் என்ன சத்தம் போட்டால் என்ன, மந்திரிகள் இருக்கிறார்கள், சபையில் நும்மைப்

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [24th July 1964]

பாதுகாத்து விடுவார்கள், என்ற எண்ணம் அதிகாரிகளுக்கு ஏற்பட்டு விடக்கூடாது என்பதுதான் என் எண்ணம். ஒத்துக் கொள்ளுகிறேன், சபையில் குறை சொல்வதால் அவர்களுடைய திறமை குறையக்கூடாது, இனிஷியேட்டிவ் குறையக்கூடாது. ஆனால் குற்றங்களை சொல்லாமலும் இருக்க முடியாது. அவர்கள் திறமையாகவும் வேலை செய்யவேண்டும், குற்றம் குறைகளை தவிர்க்கவும் வேண்டும் என்ற பொறுப்பை உணர்ந்துதான் குற்றச் சாட்டை நான் கொண்டுவருகிறேன். இரண்டு வருஷ காலமாக கமிட்டி குறிப்பிட்ட குறைபாடுகளைப் பற்றி விசாரணை செய்யாமல் இருப்பது, அதன் மேல் நடவடிக்கை எடுக்காமல் இருப்பது அரசாங்கத்திற்கும் நிர்வாகத்தில் இருப்பவர்களுக்கும் பொறுப்புணர்ச்சியோடு நடந்து கொண்டதாக ஆகாது. இந்த விஷயத்தில் அமைச்சரவர்கள் விசேஷ கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக ஒதுக்கிய தொகை சரியானபடி செலவு செய்யப் பட வேண்டும். நகராட்சி மன்ற சாலைகளை சரிப்படுத்த ரூபாய் 10 லட்சம் ஒதுக்கியிருப்பதை வரவேற்கிறேன். நகராட்சி மன்ற எல்லை வரை போகும் ஹைவேஸ் சாலை சரியாக இருக்கும். ஆனால் மன்ற எல்லைக்குள் சென்றதும் ரோடுகள் படுமோசமாக இருக்கும். திருச்சி, சேலம் போன்ற முக்கிய நகரங்களில் சாலைகள் மோசமாக இருப்பதைக் காணலாம். இந்தக் குறையை தீர்க்க இந்தத் தொகை செலவு செய்யப்படவேண்டும். இப்பொழுது சாலைகள் எல்லாம் வெகு சீக்கிரத்தில் அதிகமாக பழுது ஆகி வருகின்றன. காரணம் அதிகப்படியான பஸ், லாரி, போக்கு வரத்துதான். அப்படிப் பழுதாகும் சாலைகளை சீர் செய்ய நிதி வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டியது அவசியம். அவர்கள் வீண் செலவோ, விரயமோ செய்வது ஒரு பக்கம் இருந்தாலும் இப்படிப் பட்ட சாலைகளை சரியானபடி பராமரிக்க முடியாத காரணத்தால், கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஒதுக்கி உள்ள இந்தத் தொகையே போதுமானது என்று நாம் கருதவில்லை. இருந்தாலும் ஒதுக்கியிருப்பதை வரவேற்கிறேன். அந்தந்த சாலைகளை அவசரமாக சரிப்படுத்த கலெக்டர் அவர்கள் யோசனைகள் சொல்லி சாலைகளை உடனே அபிவிருத்தி செய்ய உத்தரவு போட வேண்டும். அதோடு கூட ஹைவேஸ் இலாகா அதிகாரிகள் பரிசீலனை செய்து பார்க்க வாய்ப்பு இருக்க வேண்டும். இப்பொழுது முனிசிபல் எஞ்சினியர்கள் இருக்கிறார்கள். முனிசிபல் காண்ட்ராக்டர்கள் ஒழுங்காக ஸ்பெஸிபிகேஷன்படி செய்யப்படுகிறதா என்று, சர்க்கார் கடன் கொடுப்பதால், ஹைவேஸ் அதிகாரிகள் மேற்பார்வை பார்ப்பது நியாயம். இப்பொழுது சென்னை கார்ப்பரேஷனுக்கு அரசாங்கம் கடன் கொடுத்தது. அதன் காரணமாக மேற்பார்வை பார்க்க அரசாங்க அதிகாரிகளிடம் பொறுப்பு கொடுக்கப்பட்டது. அதே போல நகராட்சி மன்றங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட தொகைகளை அவர்கள் செலவழிப்பதை ஹைவேஸ் அதிகாரிகள் மேற்பார்வை பார்ப்பது உதவியாக இருக்கும். அதை கவனிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

24th July 1964] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

டைரக்டர் ஆப் விஜிலென்சைப்பற்றி ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். டைரக்டர் ஆப் விஜிலென்ஸ் அன்ட் ஆண்டி கரப்ஷன் இலாகா என்பது புதிதாக நமது ராஜ்யத்திலே ஏற்படுத்தப்பட்டு இருக்கிறது. அதற்காக பெருந் தொகை ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சபையும் அனுமதித்துள்ளது. வேலை செய்யக்கூடிய முறையில் என்ன பொறுப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, எந்த எந்த புகார்களை அவர்கள் கண்காணிப்பார்கள், என்பதற்கெல்லாம் இந்த சபைக்கு தகவல் இல்லை. நான் முயற்சி எடுத்துப் பார்த்தேன், அவர்களுக்கு என்னென்ன வேலை செய்ய பொறுப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பது பற்றி. ஆனால் எனக்கு ஒரு ஜி.ஓ.வை கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதிலே இருப்பது எல்லாம் டைரக்டர் ஆப் விஜிலென்ஸ் என்று ஒருவரை அடிஷனல் ஐ.ஜி. அந்தஸ்தில் நியமிக்க உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள், அவ்வளவுதான். அவர்கள் எப்படிப்பட்ட வேலை செய்வார்கள் என்பதற்கான தகவல் கொடுக்கப்படவில்லை. அது ரகசியமாக இருப்பதற்கும் நியாயம் இல்லை. அவர்களுக்கு எத்தகைய அதிகாரம் இருக்கிறது என்பது புரிபடவில்லை. இதற்கு முன்னேயும் ஆண்டிகரப்ஷனுக்காக எக்ஸ் பிராஞ்ச் இருந்தது. அந்த இலாகாவில் ஏதாவது இலாகா செகரட்டரி புகார்களை அனுப்பினால் விசாரணை செய்வார்கள். ஆனால் தாங்களாக எதையும் விசாரிக்க முடியாது. இந்த டைரக்டரேட் அந்த மாதிரி தானாகவே விசாரணையை எடுத்துக்கொள்ள முடியுமா? அவர்களுக்கு ஒரு பிரஜை, சட்டசபை அங்கத்தினராக இருக்க வேண்டும் என்பது இல்லை, யாவாவது ஒருவர், தகவல் கொடுத்தால் இன்னின்ன ஸ்தாபனத்தில் இன்னின்னர் தவறு செய்கிறார்கள் என்ற தகவலைத் தந்தால் அவர்கள் உடனே நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். விவரங்களை வேண்டுமானால் அரசாங்கத்திற்கு தெரிவித்து விட்டு, சம்பந்தப்பட்ட இலாகாவிற்கு தெரிவித்துவிட்டு அதன் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். ஆனால் கொடுக்கப்பட்ட புகாரின் மீது அவர்களாகவே விசாரணை செய்யக்கூடிய பூரண அதிகாரம் அவர்களுக்கு இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இன்னும் விசாரணை நடத்துவதில் என்னுடைய கமிஷனுக்கு இருக்கக்கூடிய அதிகாரம், சாட்சிகளை வரவழைக்க ரெகார்டுகளை வரவழைக்க மற்ற வகையில் விசாரணையை பூரணமாக நடத்த இந்த டைரக்டருக்கு அதிகாரம் இருந்தால் தான் எதிர்பார்க்கும் பலன் கிடைக்கும். அவர்கள் எடுக்கும் முடிவும் பொறுப்புள்ளதாக இருக்கும். விசாரணை கமிஷனுக்கு என்ன அதிகாரம் உண்டோ, அந்த அதிகாரம் இவர்களுக்கும் இருக்க வேண்டும். சில சந்தர்ப்பத்தில் அஸெஸர்களை வேண்டுமானால் வைத்துக் கொள்ளலாம். நிபுணர்களை உதவிக்கு வைத்துக் கொள்ளலாம். ஆலோசனைக் குழு இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். ஆனால் அந்த ஆலோசனை குழு விசாரணையில் பங்கு கொள்வது இல்லை. இவர் என்ன அபிப்பிராயம் கூறுகிறாரோ அதன் மீது தான் அபிப்பிராயம் கூற முடியும். ஆகவே, இந்த டைரக்டர் விசாரணை நடத்தும் சமயத்தில் அவர்கள் அஸெஸர்கள் வைத்துக்கொள்வதற்கு அரசாங்கம் 'பானல்' தயார் செய்து கொள்ளலாம். அதிலிருந்து

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [24th July 1964]

யாரை வேண்டுமானாலும் அலெஸராக வைத்துக்கொண்டு விசாரணை நடத்த வேண்டும். அவர்கள் வேலை முறைகள் என்ன என்பது தெளிவாகக் குறிப்பிடப்படவில்லை. அவர்கள் எந்த முறையில் வேலை செய்யப் போகிறார்கள், எந்த முறையிலே அவர்கள் புகார்களைப் பரிசீலிக்கப் போகிறார்கள் என்பதைப்பற்றி தெளிவாக இருக்கவேண்டும். ஜனங்களுக்கும் தெரியவேண்டும். அப்பொழுது தான் பாதிக்கப்படுகிற மக்கள் அங்கே போய்ப் பரிகாரம் தேடிக் கொள்வதற்கு வசதி ஏற்படும். மத்திய அரசாங்க உள்துறை அமைச்சர் வாரத்திற்கு ஒரு நாள் ஒதுக்கி, அந்த நாளில், தானே லஞ்சப் புகார்களையெல்லாம் கேட்டுக்கொள்கிறார்; கொடுக்கும் மனுவைப் பெற்றுக்கொள்கிறார். அம்மாதிரி இங்கும் புகார்களைப் பெற்றுக் கொள்வதற்கான வாய்ப்பை ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்படிச் செய்வதன் மூலமாக நல்லதொரு சூழ்நிலை ஏற்படக்கூடும். லஞ்சமும் சிபார்சும் இல்லை என்றால் எந்தக் காரியமும் நடக்காது என்ற அபிப்பிராயம் நாட்டிலே பரவி வருகிறது. எதற்கும் சிபார்சு கொண்டுபோகவேண்டும் அல்லது லஞ்சம் கொடுக்க வேண்டும் என்பது அதிகமாகி வருகிறது. சர்க்கரை விநியோகம் சிமென்ட் விநியோகம் இப்படிப் பலவற்றுக்கும் பர்மிட் வாங்கக் கூடிய சந்தர்ப்பம் இருக்கக்கூடிய காரணத்தால் லஞ்சத்திற்கும் சிபார்சிற்கும் அதிக இடம் இருக்கிறது. ஆகையால், இதிலிருந்து நிர்வாகத்தையும் காப்பாற்ற வேண்டும்; பொதுமக்களையும் காப்பாற்றவேண்டும். நிர்வாக அதிகாரிகளின்மீது அக்கிரமமான புகார் வராது என்று நான் சொல்லவில்லை. அக்கிரமமான புகார்களிலிருந்து நிர்வாகம் காப்பாற்றப்பட வேண்டும். அதே சமயத்தில் ஜனங்கள் சொல்கிற புகார்களுக்கெல்லாம் அக்கிரமம் என்ற அபிப்பிராயத்திலும் அரசாங்கம் இருக்கக்கூடாது என்று நான் கேட்டுக் கொள்கின்றேன். கீழ் மட்டங்களில் இருக்கும் காரியாலயங்களில் தாமதம் அதிகம். தாலுக்கா மட்டத்தில் உள்ள அலுவலகத்தில் இருப்பவர்களுக்குக் கடிதங்கள் எழுதினால் பதில் வருவதில்லை; காரியமும் சலபமாக நடப்பதில்லை. சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களில் பலர் இதை ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். அதிகாரிகளுக்குக் கடிதம் எழுதினால் உடனுக்குடன் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவது இல்லை. சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் எழுதுவதெல்லாம் பொது மக்களுடைய பிரச்சனையாகத்தான் இருக்கும். ஏதோ பாலம் கட்டுவது போன்ற பொதுப் பிரச்சனையாகத்தான் இருக்கும். அது பற்றிக் கடிதம் அங்கு எழுதினால் துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவதில்லை. பொதுமக்கள் விஷயத்திலும்கூடக் கால தாமதம் ஆகிறது. தாலுக்கா ஆபீசினாலும், கலெக்டர் ஆபீசினாலும்தான் அரசாங்கத்திற்கு கெட்ட பெயர் வரமுடியும். நிர்வாகத்திற்கு ஏராளமான பணம் செலவு செய்தும், இந்தக் காரியாலயங்கள் துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்கத் தவறியிருக்கிறார்கள். அதற்கு முயற்சி எடுக்கப்படவேண்டும். ப்ராக்டர்ஸ் எவாலுவேஷன் ஒவ்வொரு டிபார்ட்மெண்டுக்கும் இருக்க வேண்டும். வேலையினுடைய முன்னேற்றத்தையும் நாம் கணிக்கவேண்டும். ஒரு புகார் கொடுக்கப்பட்டதென்றால், அது என்ன ஆயிற்று, கோரிக்கை என்ன ஆயிற்று, குறிப்பிட்ட ஃபைலில் முன்னேற்றம் இருக்கிறதா என்று

24th July 1964] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

கண்காணிப்பதற்கு ஒவ்வொரு இலாகாவிலும் அமைப்பு இருக்க வேண்டும். என்கே ஃபைல் தூங்கிக்கொண்டு இருக்கிறது என்பதைக் கண்டுபிடித்து, தூண்டில் போட்டு எடுத்துக் கிளப்பு வதற்கும் ஒவ்வொரு இலாகாவிலும் ஒரு சிறு ஸ்தாபனம் பொறுப்புள்ள அதிகாரியின் மேற்பார்வையில் ஒப்படைக்கப்பட்டால்தான் ஃபைல் வேகமாகப் போக உதவியாக இருக்கும். என்னுடைய அனுபவத்திலிருந்து சொல்லவேண்டுமானால், ஒரே காகிதம் என்ன ஆயிற்று என்று நான்கு செக்ஷன்களில் போய் விசாரித்தால்தான் அந்த ஃபைல் வேகமாகப் போகிறது. இல்லாவிட்டால் நான்கு நாளில் முடிய வேண்டிய ஃபைலுக்கு நான்கு மாதம் ஆகிறது. இதை வேகப்படுத்த நடவடிக்கை எடுப்பது இன்னும் பயனுடையதாக இருக்கும்.

ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் டிபார்ட்மெண்டில் இவால்யுவேஷன் குழு போடப் பட்டிருக்கிறது. ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் டிபார்ட்மெண்டில் என்ன வேண்டுமானாலும் அபிவிருத்தி செய்யட்டும். அது உண்மையான இவால்யுவேஷன் குழுவாக இருக்க முடியாது. நம்முடைய சாதனைகளை மதிப்பிடும் குழுவாக அது இருக்கவேண்டும். ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் டிபார்ட்மெண்டில் உள்ள இந்தக் குழுவிற்கு என்ன தெரியும்? இலாகாவினர் கொடுக்கும் புள்ளிவிவரத்தைச் சேகரிப்பார்களே தவிர சாதனைகளை புள்ளிவிவர அளவிலேதான் மதிப்பிடுவார்களே தவிர, முழு அளவிற்கு மதிப்பிட முடியாது. சாதனைகளுக்கும் புள்ளிவிவரத்திற்கும் எந்த அளவுக்கு உண்மையான சம்பந்தம் இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். திட்ட வேலைகளை மதிப்பிடுவதற்கு நிதி இலாகாவிலே இருக்கக்கூடிய ப்ளானிங் டிவிஷனோடு இணைந்த ஒரு இவால்யுவேஷன் கமிட்டி இருக்கவேண்டும். அந்த இவால்யுவேஷன் குழுவினாலே ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளும் இருக்கலாம், ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் செக்ஷனில் இவால்யுவேஷன் குழு போட இவ்வளவு பணம் ஒதுக்கியிருப்பதனால் ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் தான் கிடைக்குமே தவிர திட்டங்களின் பலனை உண்மையாக மதிப்பிடுவதற்கு அது போதுமானதாக இருக்குமா என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது. என்ன மாறுதல் வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களும் சம்பந்தப்பட்ட இலாகாவினரும் பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டு என் உரையை முடிக்கின்றேன்.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மதிப்பிற்குரிய அவைத் தலைவர் அவர்களே, 2 கோடி 82 லட்சம் ரூபாய்க்கு நிதி ஒதுக்கம் கோரும் மசோதாவின் மீது சில கருத்துக்களை நான் கூற விரும்புகிறேன். 2 கோடி 82 லட்சம் ரூபாய்க்குத் துணை மானியக் கோரிக்கையை இந்த மன்றத்திலே வைத்து இப்பொழுது மன்ற உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவுபட எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். 2 கோடி 82 லட்சம் ரூபாய்க்கு நிதி ஒதுக்கம் செய்வது பெரிதல்ல. அதை எந்த அளவு அதிகாரிகள் நிறைவேற்றி வைக்கிறார்கள் என்பதைத்தான் நாம் மிக உன்னிப்பாகக் கவனிக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். எந்தத் திட்டத்திற்காக நிதி ஒதுக்கம் செய்யப்பட்டதோ அதை நிறைவேற்றவேண்டிய நேரத்தில் நிறைவேற்றுவதற்கான முயற்சிகளை அதிகாரிகளும் மற்றவர்களும்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [24th July 1964]

எடுத்துக்கொண்டால் தான், இங்கே துணை மானியக் கோரிக்கைகள் வைப்பதற்கும், அவற்றின்மீது விவாதம் நடத்துவதற்கும் நிதி ஒதுக்கம் செய்வதற்கும் உருவான பலன் ஏற்பட முடியும். நிறைவேற்றப்பட வேண்டிய சில திட்டங்கள் நிறைவேற்ற முடியாத அளவுக்கு இருக்கின்றன. அதிகாரிகளை ஊக்குவித்து, தக்க உத்தரவுகள் இட்டு, அவற்றை நிறைவேற்றுவதற்கான தீவிர முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ளுதல் வேண்டும். முன்கூட்டியே நிறைவேற்ற முடியாத பல்வேறு நிலைமைகள் வருகிறபோது, கடைசி நேரத்தில் பணத்தை மிச்சப்படுத்தி அதை சரண்டர் செய்கின்ற அத்தகைய நிகழ்ச்சிகள் சில துறையிலே ஏற்படுகின்ற காட்சிகளை நாம் பார்க்கின்றோம். அந்த நிலைமை ஏற்படாத அளவு, முன்கூட்டியே, தெரியக்கூடிய, இந்த ஆண்டு நிறைவேற்ற முடியாது என்று அறியக்கூடிய அத்தகைய துறைகளில் மிச்சப்படுகிற தொகையை முன்கூட்டியே சரண்டர் செய்கின்ற அத்தகைய முறையை வற்புறுத்தி மேற்கொண்டால்தான் அவற்றைச் செலவிட வேண்டிய இனத்திற்கு ஒதுக்கித் தருவதற்கு வழிவகை ஏற்பட முடியும். எனவே, இதை அதிகாரிகள் உன்னிப்பாகக் கவனித்து, துணை மானியக் கோரிக்கைகளில் வற்புறுத்தப்பட்டிருக்கிற திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு முயற்சி செய்தல் வேண்டும். அதிகாரிகள் நிறைவேற்றுவதற்கான வகையில் அரசாங்கம் தீவிர நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுதல் வேண்டும்.

ஆண்டுதோறும் பொதுக் கணக்குக் குழு தரும் அத்தகைய அறிக்கையில் இந்தச் சிபார்சு ஆண்டுதோறும் சொல்லப்பட்டே வருகிறது; மீண்டும் மீண்டும் சொல்லப்பட்டு வருகிறது. முன்கூட்டி அறிந்து இந்தத் தொகையை சரண்டர் செய்திருக்கலாம் என்ற குறிப்புகள் பல வகைகளிலே எடுத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டு வருகின்றன. அதைத் தீவிரமாகக் கடைப்பிடிக்க அதிகாரிகள் முன்வருதல் வேண்டும் என்று பொதுக் கணக்குக் குழுத் தலைவர் என்ற முறையிலே நான் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். பொதுக் கணக்குக் குழுவிற்கு அதிகாரிகள் தரும் அத்தகைய கணக்குகள் கூட, காலா காலத்திலே வந்து சேராத காரணத்தால் பொதுக் கணக்குக் குழுவினுடைய வேலைகள் தாமதப்படும் அத்தகைய நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன. அதற்குத் தக்க முயற்சி எடுத்து, குறிப்பிட்ட காலத்திலே அத்தகைய கணக்குகளும், அவைகளுக்கான பதில்களும் அதிகாரிகளிடத்திலிருந்து வந்து சேர்ந்தால் தான் பொதுக் கணக்குக் குழு ஆற அமர இருந்து அவற்றை ஆராய்ந்து தக்க முடிவுகள் எடுத்துச் சிபாரிசு செய்வதற்கும் வழிவகை ஏற்பட முடியும். அதையும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன். எடுக்கப்பட்ட அத்தகைய திட்டங்கள் அத்தனையும் குறிப்பிட்ட காலத்திலே நிறைவேற்றப்படுகின்றனவா, எவை எவை நிறைவேற்றப்படாமல் தள்ளிப் போடப்படுகின்றன என்று கணக்கெடுத்து அந்த வகையிலே அந்தக் குறைபாடுகள் ஏற்படாமல் தடுக்கவும் தக்க முயற்சிகள் எடுக்க வேண்டும்.

24th July 1964] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மற்றும், கல்வித் துறையைப் பொருத்து, துணை மானியக் கோரிக்கை விவாதத்தில் மன்ற உறுப்பினர்கள் தெளிவுபடக் கூறினார்கள். அது இப்பொழுது மிக முக்கியமான பிரச்சினையாக இருக்கிறது. இப்பொழுதிருந்தே தக்க நடவடிக்கை எடுத்தால்தான் அடுத்த ஆண்டு நிலைமைகளை நாம் சரிக்கட்ட முடியும். மாலை நேரக் கல்லூரி இந்த மாநிலத்தில் ஏற்படும் என்ற குறிப்பு முன்பு தரப்பட்டது. வேறு பல மாநிலங்களில் மாலை நேரக் கல்லூரிகள் இருப்பதால் பலர் படித்துத் தாங்கள் பெற விரும்புகிற பட்டப் படிப்பைப் பெறுவதற்கு வசதிகள் ஏற்படுத்தித் தரப்பட்டிருக்கின்றன. நம் மாநிலத்திலும் மாலை நேரக் கல்லூரிகள் வைப்பதன் மூலமாகவும் ஷிப்ட் சிஸ்டம் வைப்பதன் மூலமாகவும் கல்லூரிகளில் உள்ள இட நெருக்கடியைப் போக்கலாம். மேலும், குறிப்பிட்ட நேரத்திலே, குறிப்பிட்ட அளவுக்குப் படித்து, அரசாங்கத்தின் அலுவலகங்களிலும் தனியார் நிறுவனங்களிலும் வேலை பார்க்கும் ஈழப்பிள்ளைகள் தங்கள் படிப்பின் அளவை உயர்த்திக்கொள்ள விருப்பப்படுகிறார்கள். பத்தாவது வரை படித்திருந்தவர்கள் பி. ஏ. பட்டதாரிகளாகவோ, எம். ஏ. பட்டதாரிகளாகவோ ஆக்கிக்கொள்ள பல பேருக்கு விருப்பம் இருக்கிறது. அந்த விருப்பத்தை நிறைவேற்றித்தான் வழிவகை செய்ய நம்முடைய அரசினர் முன்வருதல் வேண்டும். மாலை நேரக் கல்லூரியைப் பொருத்த வரையில் வேறு பல மாநிலங்களில் அதற்கான வாய்ப்புகள் ஏற்படுத்தித் தரப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த மாநிலத்திலும் அப்படிப்பட்ட வாய்ப்பு ஏற்படுத்தித் தரப்படும் என்று உறுதிமொழி தரப்பட்டது. அது இன்னும் சரிவர நிறைவேற்றப்படாத நிலையில் தான் இருந்து வருகிறது. அவற்றை நிறைவேற்றி, அப்படி விருப்பப்படுகிற வாய்ப்பை ஏற்படுத்தித் தருவதற்கு அரசினர் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுதல் வேண்டும்.

அடுத்து, பர்மாவில் இருந்து இந்தியா வந்திருக்கிற அகதிகள் பற்றிய பிரச்சினை சரியான முறையில் கவனம் செலுத்தப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும். பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சென்னைத் துறைமுகத்திற்கு வந்து சேர்ந்த கப்பலுக்கே சென்று அவர்களை வரவேற்றார்கள் என்று பத்திரிகை வாயிலாக அறிந்தேன். அவர்கள் அகதிகளாக வந்து சேருகிறார்கள். அவர்களுக்கு எப்படிப் பட்ட நிவாரணம் அளிக்க அரசாங்கம் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்று கேட்டதற்கு பொற்கொல்லர்களுக்கு உதவியதுபோல உதவி செய்ய திட்டமிட்டு இருக்கிறோம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். பொற்கொல்லர்களுக்கும், இவர்களுக்கும் ஒரு வேறுபாடு எழக் கூடும். பொற்கொல்லர்களைப் பொருத்த வரையில் இந்த நாட்டிலேயே வீடு வாசலோடு, உற்றார் உறவினர்களோடு அவர்கள் வாழ்ந்து வந்தவர்கள். சிறு தொழில் வைக்க பண உதவி அளித்தது மட்டும் அவர்களுக்குப் போதுமானதாக இருக்கும் என்று கருதியிருக்கலாம். ஆனால் பர்மாவில் இருந்து அகதிகளாகத் திரும்பி வந்துள்ளவர்கள் அனைவருக்கும் இந்த நாட்டில் வீடு வாசல், உற்றார் உறவினர்கள் உண்டு என்று

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [24th July 1964]

சொல்ல முடியாது. சில குடும்பத்தைப் பொறுத்த வரையில் 200 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே சென்று அங்கேயே தங்கி விட்டவர்களின் சந்ததிகளுக்கு இந்தியாவுக்கு ஒரு முறை கூட வரச் சந்தர்ப்பம் இல்லாமலேயே போய் இருக்கக்கூடும். இங்கே அவர்களுக்கு உறவினர்களோ, விடுவாசலோ இல்லாமல் இருக்கக்கூடும். அப்படி வீடு, அறவே அற்ற அகதிகளுக்கு இங்கே வீட்டு வசதி தேடித்தர அரசினர் திட்டமிட வேண்டும். அவர்களுடைய திறமை, தொழில் திறன், சூழ்நிலைக்கேற்ப திட்டமிட்டு, அந்த அகதிகளுக்குப் புனர் வாழ்வளிக்க முன் வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

லஞ்ச ஊழலைக் கண்டுபிடித்து ஒழிப்பதற்கு தனியாக ஒரு நிறுவனத்தை ஏற்படுத்தியிருப்பது எல்லோராலும் பாராட்ட வேண்டிய ஒன்றாகும். அந்த அமைப்பு நல்லமுறையில் பணியாற்றி நிர்வாகம் செம்மையாக நடைபெறுவதற்கும், சமுதாயம் ஒழுங்குபடுவதற்கும் உதவி செய்யும் என்ற நம்பிக்கையைப் பலர் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நம்பிக்கையை நல்ல முறையில் நிறைவேற்ற இந்த அமைப்பு தீவிரமாக பணியாற்ற இந்த அரசு வழிவகை செய்ய வேண்டும். லஞ்ச ஊழலைக் கண்டு பிடித்து அவர்களே நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளும் வகையில் இந்த அமைப்பை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்களா அல்லது அவர்கள் கண்டு பிடித்து அரசினிடத்து கேட்டு, அரசுதான் எந்தெந்த நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று அமைத்திருக்கிறார்களா என்பதை தெளிவுபடுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சர்க்கார் ஊழியர்களிடையே உள்ள லஞ்ச ஊழல்களைப் பற்றி மட்டும்தான் இவர்கள் விசாரணை செய்யலாம் என்று இருக்கிறதா? அல்லது பொது நிர்வாகங்களில் குறிப்பாக கூட்டுறவுத் துறை போன்றவற்றில் பெருகி வரும் பணம் கையாடல் போன்ற மோசடிகளையும் கண்டு பிடித்து தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதாக இந்தக் குழுவுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டும்.

இன்றைய தினம் 2 கோடியே 82 லட்சம் ரூபாயை துணை மானியமாக கோரப்பட்டிருக்கிற திட்டங்கள் எல்லாம் உள்ளபடியே வரவேற்க வேண்டியதாக இருக்கின்றன. இன்னும் அதிகம் கூட ஒதுக்க வேண்டும் என்ற அளவுக்கு கல்வித் துறை மற்றவை அமைந்திருக்கின்றன. திட்டங்களுக்கு பணம் எவ்வளவு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைவிட ஒதுக்கப்பட்ட பணம் எந்த முறையில் திட்டங்களுக்காக செலவிடப்பட்டிருக்கிறது என்பதில்தான் நாம் போதுமான கவனம் செலுத்த வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். குறிப்பாக சட்ட மன்றத்தில் அங்கத்தினர்கள் எழுப்புகின்ற பிரச்சனைகள் சரியான முறையில் ஆலோசனை செய்யப்பட்டதா, ஆலோசனை செய்யப்பட்டது என்றால் அதன் மீது எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கைகள் என்ன என்பது பற்றி இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள் தெரிந்து கொள்ள வேண்டியது மிகவும் அவசியமாகும். மின்சார இலாகாவைப் பொறுத்தவரையில் மின்சார

24th July 1964] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

போர்ட் மானியத்தின் மீது விவாதம் நடக்கிறபோது இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள் என்ன என்ன கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கிறார்களோ அவற்றின் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைப் பற்றிய ஒரு அறிக்கை இந்தச் சபையின் மீது வைக்கப்படுகிறது. அது போலவே மற்ற இலாகாவினரும் கனம் அங்கத்தினர்கள் அந்த அந்த இலாகா சம்பந்தமாகக் கூறுகிற புதுக் கருத்துக்களைத் தொகுத்து அவற்றின் மீது அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டுள்ள நடவடிக்கை என்ன என்பதையும் தெரிவித்தால் அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டது என்பது தெரியாமல் திரும்பத்திரும்ப இந்த மன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்லும் குறைகளை நீக்க முடியும். தாம் எழுப்பிய பிரச்சினை மீது அரசாங்கம் செய்துள்ள முடிவை அங்கத்தினர்கள் அறிந்து கொள்ளவும் முடியும். ஆகவே மின்சார போர்ட் இந்தச் சபையில் சமர்ப்பிக்கிற அறிக்கையைப்போல ஒவ்வொரு இலாகாவினரும் தங்கள் தங்கள் இலாகா சம்பந்தப்பட்டவரை விஷயங்கள் பற்றிய அறிக்கைகளை இந்த மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்க அமைச்சர் அவையும் அதிகாரிகளும் முன் வர வேண்டும் என்று கோரி என் உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியில் சீப் இஞ்சினியர் பப்ளிக் ஹெல்த் சம்பந்தமாக விசாரணை செய்யச் சொன்னார்கள். அது நடைபெறவில்லை என்று சொன்னார்கள். அவர் இப்பொழுது தான் அந்த விஷயத்தை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்துள்ளார். சர்க்கார் அதை பரிசீலனை செய்யும் என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக ரோடுகள் சம்பந்தமாக நாம் கேட்டிருக்கிற மானியத் தொகையைக் கொண்டு முதல் கட்டமாக இப்பொழுது ஹெல்தை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். விஸ்தரிக்க வேண்டும் என்றால் பின்னால் பார்க்கலாம். மூன்றாவதாக டைரக்டர் ஆப் விஜிலென்ஸ் உடைய பொறுப்பு என்ன என்று கேட்டார்கள். டைரக்டர் ஆப் விஜிலென்ஸ் அவர்களுக்கு கொடுத்திருக்கிற அதிகாரம் சர்க்கார் அதிகாரிகளிடத்தில் தவறுகள் காணப்பட்டால் அவர்களே விசாரணை செய்யலாம் என்பதாகும். ஆனால் ஒரு கட்டத்தில் அவர்கள் தங்களுடைய விசாரணையின் முடிவை ஒவ்வொரு வழக்கு சம்பந்தமாகவும் அரசாங்கத்திற்கு அறிவிக்க வேண்டியிருக்கும். அதாவது சம்பந்தப்பட்ட இலாகா காரியதரிசி, சீப் செகரட்டரி ஆகியவர்களுடன் கலந்து ஆலோசித்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதாக இருக்கும். இந்த டைரக்டர் ஆப் விஜிலென்ஸ் ஸ்தாபனத்தின் பொறுப்பு இன்வெஸ்டிகேட் பண்ணுவதுதான். புகார்கள் ருஜுவாகத்தக்க நிலையில் இருந்தால் சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள டி.டி.பி.-க்குத்தான் விடவேண்டும். டி.டி.பி., முடிவுதான் இறுதியான முடிவாக இருக்கும். பின்ல் கோடு சம்பந்தமாக குற்றம் சாட்டப்படுகிறபோது கோர்ட்டுக்குப் போட்டு விடுவார்கள்.

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [24th July 1964]

சர்க்கார் சிப்பந்திகளின் மீது சந்தேகம் இருந்தால் இந்த ஸ்தாபனத்திற்கு யார் வேண்டுமானாலும் எழுதலாம். தனி நபர்களும் எழுதலாம். இலாகாக்களும் இன்ன விஷயம் பற்றி பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று எழுதலாம். டைரக்டர் ஆப் விஜிலென்ஸ் அமைப்பின் வேலையே இன்வெஸ்டிகேட் செய்வது தான். பிறகு டிரிப்யூனலுக்கோ, கோர்ட்டுக்கோ தான் போக வேண்டும். இவர்களே ஒரு முடிவு செய்ய அதிகாரம் கொடுக்கப்படவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்னும் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது சர்க்கார் சிப்பந்திகளைப்பற்றி அவர்கள் விசாரணை செய்வது போலவே பொது நிர்வாகத் துறையில் கூட்டுறவுத் துறையில் நடைபெறுகிற மோசடிகளைப்பற்றியும் பரிசீலிப்பார்களா என்று கேட்டார். யாராவது குறிப்பிட்டு புகார் செய்து கொண்டால் விசாரணை செய்யலாம். அவர்களாகவே விசாரணை செய்வதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்படவில்லை. சர்க்கார் அதிகாரிகளைப் பொறுத்த வரையில் அதிகாரம் பூராவாக இருக்கிறது. இது போலவே கூட்டுறவுத் துறையில் லோகல் போர்டுத் துறையில் விசாரிப்பது என்றால் அது மக்களால் தேர்ந்து எடுக்கப்படுகிற பிரதிநிதிகளுக்கு எம்பராசிங் ஆக இருக்கலாம். ஆனால் புகார் எழுதி அனுப்பப்பட்டு இதில் ஓர் அளவு உண்மை இருக்கக்கூடும் என்ற சந்தேகம் எழுந்தால் அது பற்றி அவர்கள் விசாரணை செய்ய முடியும். மந்திரிகளுக்கே இப்பொழுது ஏராளமான புகார்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. அதில் பாதி கையெழுத்துப் போடாத கடிதங்கள்தான். நாங்கள் அதைப் படித்துப் பார்த்து அத்தகைய புகார்களில் உண்மை இருக்கக் கூடுமா என்று ஆராய்ச்சி செய்கிறோம். இப்போது அந்த முறையிலே பல கடிதங்கள் வருகின்றன. ஒன்றும் இல்லாத ஒரு கோட்டைக் கடிதங்களை விடத்தது. அதன் பேரில் “மே பி இன்வெஸ்டிகேட் ஆஸ் எ டெஸ்ட் கேஸ்” என்று எழுதினேன். அதை இன்வெஸ்டிகேஷன் பண்ணியதில் கொஞ்சம் பணம் கூட வந்தது. ஆகவே, இதையெல்லாம் சர்க்கார் கவனிக்காது இருக்கிறார்கள் என்று எண்ணிக் கொள்ளக்கூடாது. எந்த விதமான தகவல்கள், எப்படி யார் மூலமாக வந்தாலும் அதைப் பற்றி விசாரணை செய்வதற்கு உடனடியாக ஏற்பாடுகள் செய்கிறோம். டைரக்டர் ஆப் விஜிலென்ஸ் ஓரிடத்தில் உட்கார்ந்து இந்த விதமான குறைகளை எல்லாம் நேரடியாக கேட்கவேண்டுமென்பது அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது. அவர்களுக்கு எழுதி அனுப்பினால் உடனடியாகக் கவனிப்பார்கள். அதற்கான வழிவகைகள் எல்லாம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

‘இவால்யுவேஷன்’ செய்வது பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். டைரக்டர் ஆப் ஸ்டாடிக்ஸ் புள்ளிவிவரம் தயார் செய்வார். உணவு உற்பத்தியைப் பற்றி எடுத்துக் கொண்டால் தஞ்சை ஜில்லாவில் தீவிர சாகுபடித் திட்டப் பிரகாரம் எவ்வளவு டன் உணவு உற்பத்தி ஆகியிருக்கிறது என்பதைப் பற்றி இவால்யுவேஷன் செய்யவேண்டும். டைரக்டர் ஆப் ஸ்டாட்டிஸ்டிக்ஸ் என்னென்ன உற்பத்தியாயிருக்கிறது என்ற கணக்கை, புள்ளிவிவரத்

24th July 1964] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

தைக் கொண்டு வந்து கொடுப்பார்கள். அதை இவால்யுவேஷன் செய்யவேண்டும். சாதாரணமாக, என்னுடைய உரையைப் படித்துப் பார்த்தால் தெரியும். போர்டு ஆப் ரெவினியூ மெம்பர் போன்ற ஒருவர் இருந்து அதை இவால்யுவேஷன் செய்வார். போர்டு ஆப் ரெவினியூ இவால்யுவேஷன் செய்வது பைனான்ஸ் டிப்பார்ட்மென்ட் இவால்யுவேஷன் செய்வதை விடப் பொருத்தமாக இருக்கும். போர்டு ஆப் ரெவினியூ மெம்பர்கள் சீனியர் மோஸ்ட் ஆபிசர்கள். அவர்களுக்கும் பைனான்ஸ் டிப்பார்ட்மென்டு, பிளானிங் ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் ஆகியவற்றுக்கும் இடையே தொடர்பு கிடையாது. நம்முடைய ராஜ்யத்தில் உள்ள இண்டிபென்டன்ட் அதிகாரியைச் சொல்லச் சொன்னால் போர்டு ஆப் ரெவினியூ மெம்பரைத்தான் சொல்ல முடியும். அவர்கள் கூறுகின்ற ஆலோசனை சர்க்காருக்கு உதவிகரமாக இருக்கும்.

எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, குறித்த காலத்திலே பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டிக்குத் தகவல்கள் கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். தகவல்களையெல்லாம் குறித்த காலத்தில் கொடுப்பதற்கு எல்லா முயற்சிகளும் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. உண்மையிலேயே பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியும், என்டிமேட்ஸ் கமிட்டியும் நம்முடைய ஜனநாயகத் திற்கு இரண்டு துண்கள் போலாகும். அந்த இரண்டு கமிட்டிகளும் செம்மையாக, திறமையாக வேலை செய்வதன் மூலமாகத் தான் சர்க்காருக்கு அரிய ஆலோசனைகள் கிடைக்க முடியும். தவறுகள் இருந்தாலும் தெரிந்து கொள்ள வழிவகைகள் ஏற்படும். அந்தக் கமிட்டிகளுக்கு ஏதாவது விவரங்கள் தேவையானால் அந்த விவரங்களைக் கொடுக்க சர்க்கார் முயற்சி செய்யும். ஏதாவது தகவல்கள் குறித்த காலத்தில் வரவில்லையானால் அந்தத் துறை சம்பந்தப்பட்ட மந்திரி அவர்களுக்கு நேரடியாக அதைப் பற்றி எழுதும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன். 'ஆஸ் சேர்மன் ஆப் தி பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி' சம்பந்தப்பட்ட மந்திரிக்குக் கடிதம் எழுதினால் அதை உடனடியாகக் கவனிப்பதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்கிறோம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கல்வி சம்பந்தமாக, பொது விவாதத்தின்போதே பதில் சொன்னேன். மாலை நேரக் கல்லூரிகளைப்பற்றி இரண்டு பலத்த மாறுபாடான கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. சிலர் தரம் குறைந்து விடும்; நஷ்டம் ஏற்பட்டு விடும் என்று சொல்கிறார்கள். சிலர் அதை நடத்துவதில் தவறில்லை என்று அபிப்பிராயம் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

பர்மா எவாக்விஸை பொறுத்தவரை அவர்களுக்காக நாம் வகுத்த திட்டம் மிகவும் பயன்தரத்தக்கதாக இருக்கும். அவர்களிலே பலர் பர்மாவிலே சிறு கடைகளை வைத்துக் கொண்டிருந்தவர்கள். பொற்கொல்லர்களுக்கு இண்டஸ்ட்ரீஸ் வைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் எப்படி ஆயிரம் ரூபாய் கொடுத்து வருகிறோமோ அதே போன்று இவர்களுக்கும் ஸ்மால் ஸ்டேட் எய்டு

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [24th July 1964]

இண்டஸ்ட்ரிஸ் ஆக்ட் பிரகாரம் 2,000 ரூபாய் கடன் கொடுத்தால் பெருவாரியான பர்மா அகதிகளுக்கும் புனர் வாழ்வு அளிக்க வழி வகை செய்ய முடியும். ஏதாவது குறிப்பிட்ட நபர்கள் வசதிக் குறைவானவர்களாக இருப்பார்கள். அவர்கள் வசதி இல்லையென்று எழுதினால் பிரத்தியேகமாகக் கவனிக்க சர்க்கார் தயங்காது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சண்முகம் அவர்கள் பேசவில்லையென்றாலும் என்னிடத்தில் ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிட்டுக் கேட்டார்கள். “ஜனவரி மாதத்திலேயே ஹவுஸ் சர்ஜன்ஸ் வேண்டுமென்று உத்தரவு போட்டுவிட்டு ஏன் துணை மதிப்பீட்டில் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்?” என்று கேட்டார்கள். ஏன் பட்ஜெட்டிலேயே கொண்டுவரவில்லை? என்று கேட்டார்கள். அதற்கான உத்தரவு போடப்பட்டது ஜூன் மாதம் 6-ம் தேதி. ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்டாக 1964 ஜனவரியிலிருந்து கொடுத்தோம்.

திரு. ப. உ. சண்முகம்: நான் இரண்டு விஷயங்களைப் பற்றிக் கேட்டேன். ஒன்று ஹவுஸ் சர்ஜன்களைப் பற்றியது. அடுத்தது விற்பனை வரி நழுனாக்கள் அச்சடித்திருப்பதைப் பற்றிக் கேட்டேன்.

கனம் சபாநாயகர்: அவர் முதல் விஷயத்தைப் பற்றிப் பேசி முடிப்பதற்குள் அடுத்ததைப் பற்றி கனம் அங்கத்தினர் கேட்கிறார்களே!

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: ஒரு ரகசியம் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். சட்டசபையிலே இரண்டு தவறான வாதமும், இரண்டு சரியான வாதமும் எடுத்துச் சொன்னால், சரியான வாதத்திற்குப் பதில் சொல்லிவிட்டு உட்கார்ந்து விடுவார்கள். ஆகவே, சொல்லுகின்ற வாதம் எல்லாம் சரியான வாதமாக இருந்தால் அதற்கெல்லாம் பதில் சொல்லவேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். எல்லாவற்றுக்கும் பதில் சொல்ல முடிவதில்லை; சில விட்டுப் போய்விடும். இரண்டாவது திரு. சண்முகம் அவர்கள் சொன்னது, ‘ஜனவரி மாதத்திலேயே விற்பனை வரி இலாகாவில் நழுனாக்கள் அச்சடிப்பதற்கு உத்தரவு போட்டிருந்தும் அது ஏன் துணை மதிப்பீட்டில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது, பட்ஜெட்டிலேயே ஏன் சேர்க்கப்படவில்லை?’ என்று கேட்டார்கள். நழுனாக்கள் அச்சடிக்கவேண்டுமென்ற உத்தரவு முன்பே போடப்பட்டு விட்டாலும் அதற்கான தொகை ஒதுக்க வேண்டுமென்று கேட்டது ஏப்ரல் மாதத்தில்தான். இதிலே இன்னொரு விஷயத்தையும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏப்ரல் மாதத்திற்கு முன்பே இதற்கான பணத் தொகை ஒதுக்கப்பட்டு செலவழிக்கும்படியான நிலைமை ஏற்படாவிட்டால் சரண்டர் செய்யவேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். அப்போது திரு. சண்முகம் அவர்கள் ஏன் சரண்டர் செய்யப்பட்டது என்று கேட்பார்கள். எனவே, ‘ஆக்சுவல்’ ஆக எப்போது செலவு செய்கிறோமோ அந்தச் செலவு ஏற்படுகின்ற சமயத்தில் அந்தப் பிரியடுக்குத்தான் மதிப்பிட்டு கொடுக்க வேண்டும். இப்போது நான் சொன்னது போல் நழுனாக்கள்

24th July 1964]

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

அச்சடிக்கவேண்டுமென்ற முடிவு எடுத்தது ஜனவரி மாதத்தில் எடுத்தாலும் கூட, அதற்காகப் பணம் தேவை என்று ஏப்ரல் மாதத்தில்தான் கேட்டார்கள்.

திரு. ப. உ. சண்முகம் : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தந்த விளக்கத்திற்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எங்களுக்கு அறிக்கப்பட்ட குறிப்புகளிலே இந்த விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் அந்தச் சந்தேகத்தைக் கிளப்பி இருக்கமாட்டேன்.

கனம் சபாநாயகர் : அதற்காக கனம் அங்கத்தினர் மேல் ஒன்றும் 'சார்ஜ்' கூறவில்லையே!

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 26 of 1964) be taken into consideration.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration

Clause 2 was put and carried.

The Schedule was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 26 of 1964) be passed.”

MR. SPEAKER : Motion moved :—

“ That the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 26 of 1964) be passed.”

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய பதிலிலிருந்து இரண்டொரு ஆலோசனைகளைக் கூற விரும்புகிறேன். இவரால்பேஷன் ரிசல்ட் சம்பந்தமாக ரெவினியூ போர்ட் மெம்பரே இருந்து பரிசீலனை செய்வார்கள் சாதனைகளைப்பற்றி என்று சொன்னார்கள். அந்தப் பரிசீலனை ஆறு மாதங்களுக்கு ஒரு முறையாவது இந்த சபை முன்பு அறிக்கையாக சமர்ப்பிக்கப்பட்டால் இந்த சபை அதை தொடர்ந்து பின்பற்றி கருத்துக்களைச் சொல்ல வாய்ப்பு ஏற்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்னொன்று. டைரக்டர் ஆப் விஜிலன்ஸ் விவரங்களை, நபர்கள் பற்றி யார் என்றிருக்க வேண்டிய தில்லை, தகவல்களைப்பற்றி ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை இந்த சபையில் ஒரு அறிக்கை வைக்கவேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அடுத்தபடியாக, ஸ்டேட் ஹௌசிங் போர்ட் சம்பந்தப்பட்டது. அமைச்சர் அவர்களே கூறியிருக்கிறார்கள். காலதாமதத்தைப் பற்றிக் கூட வருத்தப்படவில்லை. காலதாமதம் ஆனாலும் காரியங்களைக் கவனித்தால் சிறப்பாக இருக்கும்.

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

[24th July 1964]

ஹௌசிங் போர்டுக்கு பூர்வ சரித்திரம் உண்டு. திடீர் திடீரென்று தோன்றி பின் சட்டம் ஏற்படுத்தி ஒழுங்குபடுத்திய நிலை இருக்கிறது. அதிலுள்ள கஷ்டங்களை நான் உணருகிறேன். அது சம்பந்தமாக சட்டம் இயற்றிய சமயத்தில் ஒரு விஷயத்தை கவனிக்காமல் விட்டு விட்டோம் என்ற சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. அதன் வரவு செலவுக் கணக்குகளையும், அறிக்கையையும் இந்த சபை முன்பு வைத்து அதன் பேரில் விவாதத்திற்கும் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்பதற்கு சட்டத்தில் இடமில்லை. சட்டத்தில் இடம் இல்லாவிட்டாலும் அப்படிச் செய்வதில் தவறு இல்லை. ஆடிட் ரிப்போர்ட் இங்கு வைக்க வேண்டுமென்று சட்டமிருக்கிறதே தவிர, நிதி நிலை அறிக்கையும், நிர்வாக அறிக்கையும் ஆண்டுக்கு ஒரு முறை இங்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டு இங்கு ஒரு விவாதத்திற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is :—

“ That the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 26 of 1964) be passed.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS APPROPRIATION (No. 5) BILL, 1964
(L.A. BILL NO. 27 OF 1964).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move :—

“ That the Madras Appropriation (No. 5) Bill (L.A. Bill No. 27 of 1964) * be taken into consideration ”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

The Schedule was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move :—

“ That the Madras Appropriation (No. 5) Bill 1964 (L.A. Bill No. 27 of 1964) be passed.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

IV. GOVERNMENT MOTION.

CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That item 4 of the Agenda, viz., The Madras Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1964 be taken up before item 3, viz. The Madras Panchayats (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 21 of 1964).”

The motion was put and carried.

24th July 1964]

III. GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(4) THE MADRAS OCCUPANTS OF KUDIYIRUPPU (PROTECTION FROM EVICTION) AMENDMENT BILL, 1964.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I beg leave to introduce the Madras Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1964* and move—

“ That the Bill be taken into consideration ”.

The land owners, in anticipation of legislation for imposition of ceiling on agricultural land holdings were disposing of their lands on a large scale. In order to facilitate such disposal, they were also evicting from their kudiyiruppus the agriculturists and agricultural labourers occupying them.

The Government considered that such a large scale eviction would lead to agrarian unrest and should be put an end to. The Government, therefore, enacted the Madras Occupants of Kudiyiruppu (Protection from eviction) Act, 1961 (Madras Act 38 of 1961), so as to afford protection from eviction to occupants of kudiyiruppu for a period of three years. The intention then was to replace that Act by a permanent and comprehensive legislation conferring permanent rights on occupants of kudiyiruppu. The said comprehensive legislation can be enacted only after the law dealing with ceiling on land holdings, namely, the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act 1961 (Madras Act 58 of 1961) has been fully implemented and the surplus lands have been taken over, and after the completion of the ryotwari settlement of inam estates, minor inams and lease-holds. As this would take some more time, it is now proposed to extend the life of the Madras Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Act, 1961 (Madras Act 38 of 1961) by three years.

The present opportunity is availed of to amend Section 7 of the Madras Act 38 of 1961 so as to alter the references to certain provisions of the Indian Limitation Act, 1908 (Central Act IX of 1908) into references to the corresponding provisions of the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963) which repealed the former Act with effect from 1st January 1964.

I request the House, Sir, to accept the motion.

MR. SPEAKER : Motion moved :—

“ That the Madras Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1964 be taken into consideration ”.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். அப்படி ஆதரிக்கிற போது சில விஷயங்களைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இன்னும் மூன்று ஆண்டு காலத்திற்கு இந்தப் பாதுகாப்புச் சட்டம் நீடிக்கப்படுகிறது. விவரங்களை ஏற்கனவே அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள். 1961-ல் மூன்று ஆண்டு காலத்திற்கு பாது

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [24th July 1964]

காப்பு அளிக்கப்பட்டது. விவசாயத் தொழிலாளர்களை அவர்கள் குடியிருக்கும் மனைகளிலிருந்து வெளியேற்றக் கூடாது என்ற பாதுகாப்பு மூன்று வருடங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. அதை இன்னும் மூன்று ஆண்டுகள் நீடிக்க இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. காலாவதியானால் திடீரென்று வெளியேற்றும் அபாயம் இருப்பதால் உடனடியாக இதை நீடிப்பது வரவேற்கத்தக்கது. அதற்கு ஆதரவு கொடுக்கலாம். ஆனால் ஏற்கனவே அமைச்சர் அவர்கள் நமக்கு 1961-ல் வாக்களித்தார்கள். தாற்காலிகமாக மூன்று ஆண்டுகள் பாதுகாப்பு கொடுக்கிறோம், பின்னர் எப்படி முடிவு செய்யலாம் என்பதுபற்றி யோசனை செய்யலாம் என்று அப்போது வாக்களிக்கப்பட்டது. அதேபோன்று சாகுபடியாளர் பாதுகாப்புச் சட்டம், நியாயவாரச் சட்டம் இவற்றை யெல்லாம் கூடத் தீவிரமாகப் பரிசீலனை செய்து காம்ப்ரிஹென்சிவ் ஆக்ட் கொண்டு வரலாம் என்பதை பரிசீலனை செய்கிறோம் என்று மூன்று ஆண்டுகளாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது சொல்கிறார்கள், மூன்று ஆண்டுகள் நீடிக்கிறேன் என்று. சிறிய இனம் சட்டம், இனம் எஸ்டேட் சட்டம் இவைகள் எல்லாம் நிறைவேற்றப்பட்டு அமல் நடத்துவதில் தாமதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதன் காரணமாக இந்தப் பாதுகாப்பை இன்னும் மூன்று ஆண்டுகள் நீடிக்க வேண்டியிருக்கிறது என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். இதற்கும் அதற்கும் என்ன சம்பந்தம் இருக்கிறது என்று என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. அதைச் சீக்கிரம் செய்ய வேண்டும். ஏன் தாமதம் ஆகிறது? விதிகள் பிறப்பித்து இந்தச் சபையில் வைக்கவில்லை. காரணம் என்னவென்று விளக்கினால் நன்றாக யிருக்கும். அதைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றுகிறார்கள். சட்டத்தை வெளியிட்டு விட்ட அமல் நடத்துவதில் காலதாமதம் ஏற்படுவதால் அதிலுள்ள ஆபத்தை உணர வேண்டும். சட்டம் வருகிறது என்ற தகவல் இல்லாமல் இருந்தால் பரவாயில்லை. சட்டம் வந்து விட்டது. ஆனால் விதிகள் பிறப்பிக்கப்பட்டு அமல் நடத்தவில்லை என்றால் அதனால் குடியானவர்களுக்கு ஏற்படும் ஆபத்தை உணர வேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் புதுக்கோட்டைப் பகுதியில் இருந்து வருகிறார்கள். அவர்கள் அங்கு போய் ஆர்.டி.ஓ. வை விசாரிக்கட்டும். நான் சொல்வதைக் கேட்கவேண்டாம். உடனடியாக கலெக்டர்களுக்கு சர்க்குலர் அனுப்பி ஆர்.டி.ஓ. தலையிட்டு வெளியேற்றப்படுவதைத் தடுக்கவும், மாம் முதலியவற்றை வெட்டுவதைத் தடுக்கவும், சமுதாயத்திற்குள்ள பொதுவான பிரதேசத்தை இனம்தார்கள் ஆக்கிரமிப்பதை அல்லது அவர்களிடமிருந்து விலைக்கு வாங்கியதாகச் சொல்லி ஆக்கிரமிப்பது எல்லாவற்றையும் தடுக்க ரெவின்யூ அதிகாரிகளுக்கு யோசனை சொல்லவேண்டும். ஒரு அறிக்கை யாவது அனுப்பவேண்டும். மூன்று ஆண்டுகளுக்கு நீடிப்பதானால் மட்டும்தான் போதாது. மனையைச் சொந்தமாக்க வேண்டும். இனம் பகுதியிலும், ரயத்துவாரிப் பகுதியிலும் பிறர் மனையில் குடியிருப்பவர்கள் இருக்கிறார்கள். ரயத்துவாரிப் பகுதியில் உள்ளவர்

24th July 1964] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

களுக்கு, ஹரிஜனங்களுக்கு நிலம் வாங்கி பட்டா செய்து கொடுப்பதைப் போன்று, மனையைப் பட்டா செய்து கொடுக்க வேண்டும். விவசாயம் அபிவிருத்தி அடைய வேண்டுமென்று விரும்புகிற காலத்தில் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் 10, 12 மணி நேரம் வேலை செய்து விட்டு வீட்டிற்கு வந்தால் ஓய்வு பெற்று திரும்ப வேலைக்குச் செல்ல அவர்களுக்கு என்று வீடு அவசியம் தேவை. கிராமங்களில் குடியிருப்புப் பிரச்சனை சிக்கலாக இருக்கிறது. நகரத்தில் மட்டும் அல்ல, கிராமப் புறத்திலிருக்கின்றவர்களுக்கு இது ஒரு பெரிய பிரச்சனையாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே இதற்காகத் தனியாக சட்டங்கள் கொண்டு வந்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதற்காக இனிமேல் நகர்ப்புற குடியிருப்பு மசோதா ஒன்று கொண்டுவரப் போகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதே நேரத்தில் தற்போது வெளியேற்ற முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருப்பதையும், இதனால் பாதிக்கப்பட்ட கூடியவர்களுக்கும் பாதுகாப்பும் இருக்கக்கூடிய முறையில் இடம் இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்போது இந்தச் சட்டம் மூன்று வருட காலம் நீடித்து வைத்துக்கொள்வதற்கு கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அது நல்லது தான். ஆனால் காம்ப்ரஹன்ஸிவாக சட்டம் கொண்டுவரப்படும் என்று சொன்னது என்னவாயிற்று என்று தெரியவில்லை. பொதுவாகக் கழிந்த மூன்று வருடங்களில் அதாவது இந்த மூன்றாவது சட்டசபை காலத்தில் முக்கியமான சட்டங்கள் எதுவும் கொண்டு வரப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. பொதுவாக லெஜிஸ்லேஷன் பிரோகிராம் மந்தமாகத்தான் போய்க் கொண்டிருக்கிறது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அதற்கு என்ன காரணம் என்று தெரியவில்லை. யூனிவர்ஸிட்டி சம்பந்தமாகச் சட்டம் கொண்டு வரப்போகிறோம் என்று சொன்னார்கள், அது இன்னும் கொண்டு வரப்படவில்லை. இப்படி பல இலாக்காகள் சம்பந்தமாகவும், கல்வி இலாகாவாகட்டும், ரெவின்யூ இலாகாவாகட்டும், எந்த இலாகாவை எடுத்துக்கொண்டாலும் அமைச்சர்கள் இங்கே வாக்களித்தபடி காம்ப்ரஹன்ஸிவ் முறையில் எந்தச் சட்டமும் கொண்டு வரவில்லை கடந்த மூன்று வருட காலத்தில். இதற்கு காரணம் என்ன? கடந்த சட்டசபையில் அதாவது இரண்டாவது சட்டசபை காலத்தில் முக்கியமாக நில உச்சவரம்பு சட்டத்தை இயற்றினோம்; கூட்டுறவு மசோதாவை இயற்றினோம்; பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தை இயற்றினோம். இந்தச் சட்டங்கள் எல்லாம் சரியாக இருக்கின்றன என்று நான் சொல்லவரவில்லை; பல குறைபாடுகள் இருக்கலாம். இருப்பினும் முக்கியமான சட்டங்களை நாம் இயற்றியிருக்கிறோம் ஆனால் இந்தச் சட்டசபையில் ஏன் இந்த மந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கின்றது, சட்டங்கள் இயற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறார்களா, அல்லது இலாகாக்கள் சரியாக வேலை செய்யவில்லையா என்பதைப் பற்றி நாம் பரிசீலிக்க வேண்டும். இதற்கு ஒரு அமைச்சர் மட்டும் பொறுப்பை ஏற்க முடியாது. காபினெட் தான் இந்தப் பொறுப்பை ஏற்க வேண்டும். ஆகவே வாக்களித்தபடி எல்லாச்

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

[24th July 1964]

சட்டங்களையும் அதாவது தேவைப்படுகின்ற எல்லா கார்ப்பரேஷன் ஸ்வீஸ் சட்டங்களையும் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நிலத்திலிருந்து உழவர்களை வெளியேற்றுவது பற்றிய ஒரு தடையை இது குறிப்பிடுகிறது என்று கருதப்படுகிறது. அதிலும் கூட, நிலத்தில் வீடு கட்டிக்கொண்டு, குடியிருப்பவர்களுக்கு, எந்த விதமான இடம் கண்களும் வராமல் இருப்பதற்காக என்று இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது. குடி என்பதில் வாழ்க்கைக்காக வீட்டினுள் மட்டும் இருப்பவர்களை எடுத்துக் கொள்வதற்கில்லை. பொதுவாக நிலத்தில் இருந்து கொண்டு அதில் வேலை செய்து கொண்டு பக்கத்திலுள்ள நிலத்தில் வீடு வைத்துக் கொண்டு வாழ்கின்றவர்களையும் இது சர்வ அடக்கமாக (அதாவது கார்ப்பரேஷன் ஸ்வீஸ் என்ற முறையில்) குறிக்கும். அந்த அளவில் இவர்களை வெளியேற்றுவதை தடுக்கக்கூடிய முறையில் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டியது மிக அவசியம். நிலத்திலிருந்து குடியானவர்களை அகாரணமாக வெளியேற்றுவது கூடாது பிரமாதமாக கருதப்படும் காரணத்திற்காக வெளியேற்றினால், அதாவது சட்டப்படி அல்லது நியாயப்படி வெளியேற்றினால், அதை யாரும் தடை செய்ய மாட்டார்கள். ஆனால் பல்வேறு காரணங்களுக்காக வெளியேற்றப்படுவதைத் தடை செய்ய வேண்டியது மிகவும் அவசியமானதொன்றாகும். குடியிருப்பிலிருந்து மட்டுமல்ல, நிலத்தில் பாடுபடுகிற உரிமையிலிருந்தும், அதிலும் நிலத்தில் பயிர் செய்கின்ற உரிமையிலிருந்தும், அவர்கள் வைத்திருக்கின்ற உடைமையிலிருந்தும் அப்புறப்படுத்துவதைத் தடைசெய்வது என்பதற்கும் இந்தச் சட்டம் விஸ்தரிக்கப்பட வேண்டும். இதற்குப் பல காரணங்களைச் சொல்லலாம். இந்தச் சட்டத்திலேயே இவற்றை எல்லாம் சேர்க்க முடியுமா என்று கேட்கலாம். நான் கூறுவது இதுதான். அதாவது எல்லாவற்றையும் சேர்த்து சர்வ அடக்கமாக ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு முயற்சி எடுக்க வேண்டும் என்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். நிலத்திலிருந்தும் குடியிலிருந்தும் வெளியேற்றப்பட அடிப்படையான காரணம் என்ன, ஏன் நீக்க வேண்டும் எதற்காக நீக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி எல்லாம் பார்த்தால் தான் காரணம் புலப்படும். இனம்தார்களோ, அல்லது உடமையாளர்களோ தங்களுடைய நிலத்தை விட்டு வெளியேறு என்று குடியானவர்களைக் கட்டாயப்படுத்துவதும் ஒன்று. இன்னொரு வகையில் பல்வேறு சூழ்நிலையில் இனம்தார்கள் போன்றவர்கள் குடியானவர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றுவதற்கு ஏதாவது கஷ்டங்கள் இருந்தால், கூட்டுறவுத் துறையில் இதைச் சேர்ந்துவிடப் போகிறோம் ஆகவே இங்கே இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லி எளிதான முறையில் வெளியேற்றுவதற்கும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. ஆகவே இவர்களை வெளியேற்றுவது இனம்தார்கள் மட்டும் என்று

24th July 1964] [திரு. சா. கணேசன்]

நினைத்துவிடுவதற்கில்லை. கூட்டுறவு போன்ற சொற்களை அல்லது முறைகளை வைத்துக் கொண்டு அதன் மூலம் சுலபமாக வெளியேற்றுவதற்கும் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்கள் என்பதையும் நாம் மறந்து விடுவதற்கில்லை. அதையும் நாம் மனத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

பழைய காலத்தில், பல் நூற்றாண்டுகளுக்கு முன்னால் உள்ள கிரயப்பத்திரங்களைப் பார்க்கும்போது “குடி நில்காக் காரான் மையாக விலைக்கு விற்ப் பரிசாவது:—” என்று பல சாசனங்களிலும், பல கோவில் கல்வெட்டுகளிலும், சர்வ மான்ய பத்திரங்களிலும் சொல்லப்பட்டிருக்கின்ற சொற் றொடரை நம்மால் காண முடிகிறது. ஆகவே உழவுத் தொழில் புரிபவர்களையே முன்பு குடி என்பதை நாம் மறந்துவிடுவதற்கில்லை. ஆகவே இதில் சொல்லப்பட்டிருக்கின்ற, உண்மைகளை எல்லாம் நாம் மனத்தில் கொள்ள வேண்டும். குடியிருப்பிலிருந்து மட்டும் குடியானவர்கள் வெளியேற்றப்படாமல் இருப்பதற்குள்ள தடை மட்டும் இருந்தால் போதாது, நிலத்தில்பயிர் செய்கின்ற உரிமை, அந்த உரிமை இருந்தால் குடியிருக்க அங்கே வீடுகட்டி இருப்பதற் கும் அக்கறை ஏற்படும். அந்த முறையில் நிலத்தில் உழுகின்ற உரிமையும், அதிலுள்ள பயனைப் பெறுகின்ற உரிமையும் அதை வைத்துக்கொண்டிருக்கின்ற உடைமையும் பாதுகாக்கப்படுமானால் தான் குடியிருப்பிலிருந்து வெளியேற்றுவதைத் தடைசெய்வது என்பதில் அர்த்தமுண்டு. குடியிருப்பிலிருந்து வெளியேற்றக் கூடாது என்று சொல்லும்போது, அவ்விதம் குடியிருப்பதற்கு அடிப்படையான காரணம் என்ன என்பதை ஆராய்ந்து பார்த்து செயல்பட வேண்டும். நிலத்தை வைத்திருக்கின்ற உரிமையும், நிலத்தில் உழுகின்ற உரிமையும் கொடுக்கும்போது தான், இம் மாதிரி தடை கொண்டுவருவதில் பயன் ஏற்படும். இவற்றையெல் லாம் மனதில் கொண்டு சட்டத்தை விளக்கமாகவும், தெளிவாகவும், சர்வ அடக்கமாகவும் அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: தகுதியிக்க சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் 1961-ல் தற்காலிகமாக ஏற்படுத்தப் பட்டது. இப்போது அதை ஸ்திரமாக்குவதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் எண்ணுகின்றேன். 1961-ல் ஏற்படுத்தப்பட்ட சட்டத்தின் படி நிலத்தில் குடியிருக்கிற விவசாயிகளுக்கு நல்ல பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்துடன் கொண்டுவரப்பட்டிருந்தாலும் கூட இந்தச் சட்டத்தினுடைய பலனை அங்கேயிருக்கின்ற விவசாயிகள் பெற முடியாமல் போய்விட்டது. காரணம் இடைக்காலத்தில் கொண்டுவரப்பட்ட நில உச்ச வரம்புச் சட்டம் செல்லாது என்று நிதிமன்றத்தில் தீர்ப்பு அளித்ததும், பின்னால் செல்லத்தக்கது என்று பாராளுமன்றத்தில் திருத்தம் கொண்டுவந்ததும், ஆகிய இந்த நிலைமைகளின் காரணமாக இடைக்காலத்தில் பல விவசாயி களைப் பலாத்காரமாக நிலச்சுவாந்தார்கள் நிலத்தை விட்டு,

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [24th July 1964]

குடியிருப்பைவிட்டு வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள். இப்போது இந்தச் சட்டத்தின் காரணமாக, இவ்விதம் வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்குக் கெல்லாம் பாதுகாப்பு இருக்க வேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய கோரிக்கை. உதாரணமாக ஒரு விவசாயி 30, 40 வருடங்களாக குடியிருந்து கொண்டு, விவசாயம் செய்து கொண்டு பரம்பரையாக ஒரு நிலத்தில் இருந்து வந்தாலும் கூட, நில உச்ச வரம்புச் சட்டத்தின் காரணமாக அந்த நேரத்தில் யார் நிலத்தில் இருக்கின்றார்களோ அவர்களுக்கு மீதியைப் பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதைத் தவிர்ப்பதற்கு, இப்போதே நிலத்திலிருப்பவர்களை நிலத்திலிருந்து பலாத்காரமாக வெளியேற்றிவிட்டால் குடியிருப்பவர்கள் இல்லை, ஆகவே அதற்குப் பதிலாக தன்னுடைய சுற்றத்தார், உறவினர் இவர்களுக்கு எழுதி வைக்கலாம் என்று காரணம் சொல்லி எழுதி வைத்துவிடுவார்கள். இந்தக் காரணத்திற்காகத்தான் இப்போது பல விவசாயிகள் பலாத்காரமாக வெளியேற்றப்படுகிறார்கள். இதற்காகப் பல கொடுமைகளையும் செய்து வருகிறார்கள். ஆகவே இந்த விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சட்டத்தினால் பாதுகாப்பு இருக்க வேண்டும், அதற்கான வழிவகைகள் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதே போல் நாங்கள் தான் இவ்வளவு காலமாக இந்த நிலத்தில் இருந்தோம் என்று விவசாயிகள் நிரூபிப்பதற்கு பெரிய ஆதாரங்களாக ஒன்றும் இல்லை. ஆனால் நிலத்தில் இருந்தார் என்பதற்கு அக்கம்பக்கத்திலுள்ளவர்களைக் கொண்டு தான் விவசாயிகள் நிரூபிக்க முடியும். அதுவல்லாமல் வேறு எந்த விதமான தஸ்தாவேஜைகளைக் கொண்டும் அவர்களால் நிரூபிக்க முடியாத நிலைமை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்டவர்களுக்கெல்லாம் நல்ல தகுந்த பாதுகாப்புக் கொடுத்தோ அல்லது விசாரணை செய்தோ அங்கே தான் இருந்தார்களா என்று கவனித்துச் செய்வதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தக் குடியிருப்புப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை நீடிக்கக் கூடிய மசோதாவை ஆதரித்து சில விஷயங்களைச் சொல்லுவதற்கு முன் வருகிறேன்.

விவசாயத் தொழிலாளிகளும், விவசாயிகளும் பிறருடைய மனைகளில் குடியிருந்து வருகிறார்கள். மனைக்காரர்கள் தங்களுடைய இஷ்டத்திற்கு விவசாயிகளையும், விவசாயத் தொழிலாளிகளையும் வெளியேற்றி வருகிறார்கள் என்பதைத் தடுக்கத் தான் இந்த மாதிரி ஒரு பாதுகாப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினார்கள். இப்போது நடைமுறையில் எடுத்துக் கொண்டு பார்த்தால் இன்று குடியிருந்து கொண்டிருக்கிற விவசாயிகள் அல்லது விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்கு தஸ்தாவேஜை பூர்வமாக நிரூபிக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதைக் காரணமாகக் கொண்டு குடியிருப்புக்குச் சொந்தமானவர்கள் முன்சீப் கோர்ட்டுக்குச் சென்று அந்தக் குடியிருப்பு தங்களுக்குத்

11-00
a.m.

24th July 1964] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

தேவை என்று கோரி வழக்குத் தொடருகிறார்கள். அந்த வழக்கின் மீது முன்சிப் கோர்ட்டார் 3 மாதம் அல்லது 4 மாதம் கெடு கொடுத்து, கெடு முடிவதற்குள் குடிசையைப் பிரித்துக் கொண்டு போகவேண்டுமென்று உத்தரவு பிறப்பித்து, விடுகிறார்கள். சகஜமாக எங்கள் மாவட்டத்தில் இந்த மாதிரி நிலைமை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. குடியிருந்து வருபவர்கள் கோர்ட்டிக்குச் சென்று அங்கே குடியிருந்து கொண்டிருக்கிறோம் என்று வோட்டர் ஜாபிதாவைக் காட்டினாலும், அல்லது பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவரிடமிருந்து அத்தாட்சியைக் கொண்டு நிரூபித்தாலும் கூட கோர்ட்டார் ஏற்றுக்கொள்ள மறுத்து விடுகிறார்கள். இந்த மாதிரியான ஒரு அபாயகரமான நிலைமை அந்தக் குடியிருப்பில் இருக்கிற விவசாயிகளுக்கும் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும் இருந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தங்கள் மூலமாக அரசாங்கத்திற்குச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக சர்க்காருக்குச் சொந்தமான தரிசு நிலங்களிலே, புறம்போக்கு நிலங்களிலே, பல ஆண்டு காலமாகக் குடியிருந்து கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு எந்த விதமான பாதுகாப்பும் கிடையாது. சர்க்கார் அதிகாரிகள் தங்கள் இஷ்டத்திற்கு, எப்போது வேண்டுமானாலும் அவர்களை வெளியேற்றி விடுகிறார்கள். அவர்கள் கோர்ட்டிக்குப் போக வேண்டிய தில்லை. அதிகாரிகளை வைத்துக்கொண்டே வெளியேற்றி விடுகிறார்கள். பஞ்சாயத்துக்கும், பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கும் புறம்போக்கு நிலங்களை ஒப்படைத்திருக்கிறார்கள். அந்தப் புறம்போக்கு நிலங்கள் பஞ்சாயத்துக்குத் தேவை என்று யார் பஞ்சாயத்துக்குச் சாதகமாக நடக்கவில்லையோ அவர்களை வெளியேற்றும் நிலையை ஏற்படுத்தி வெளியேற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த மாதிரி ஆபத்திலிருந்து நிரந்தரமாகத் தடுக்க என்னுடைய ஆலோசனை, கிராமம் கிராமமாக அதிகாரிகளை நியமனம் செய்து யார் யார் பிறர் மனைகளில் குடியிருக்கிறார்கள் என்று கணக்கு சேகரிக்க வேண்டும். அதே போல அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான மனைகளில் யார் யார் குடியிருக்கிறார்கள் என்று அந்தக் கணக்கையும் எடுத்துக் கொண்டு அந்த நிலங்களை அவர்களுக்குச் சாச்வதமாகச் சொந்தமாக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டால், இந்த ஆபத்தில் இருக்கிற ஏழை விவசாயிகளையும் விவசாயத் தொழிலாளிகளையும் பாதுகாக்க முடியும்; இந்த முறையில் அரசாங்கம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ரா. சுப்பிரமணியம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தக் குடியிருப்பு மசோதாவை வரவேற்று நான் ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

குடியிருப்பு மனைகளைப் பொறுத்த வரையிலே எங்கள் தஞ்சை ஜில்லாவிலே குடியிருப்பு மனைகளின் கஷ்டம் அங்கு வாழக் கூடிய ஹரிஜனங்களுக்கு மிக நன்றாகத் தெரிந்தது. ஏனென்றால்

[திரு. சா. சுப்பிரமணியம்] [24th July 1964]

பாரம்பரியமாக எத்தனையோ ஆண்டு காலமாக ஒருவர் பாட்டனார், முப்பாட்டனார் காலத்திலிருந்து ஒரு மனையில் குடியிருந்து வருவார். ஆனால் அந்த இடம் அவருக்குச் சொந்தம் கிடையாது. அந்த மாதிரி சொந்தமில்லாததால் எந்தச் சமயமும் அவரை வெளியேற்றி விடலாம். அதோடு மட்டுமல்ல. அந்த இடத்தில் குடியிருப்பதன் காரணமாக அவரை எந்த விதமான வேலையையும் செய்யும்படி நிர்ப்பந்திக்கலாம். ஆகவே இந்தக் குடியிருப்பு மனைகளை அவரவர்களுக்குச் சொந்தமாக்கிக் கொடுப்பதன் மூலமாக உடேச்சையாக வாழ வழியேற்படும் அதோடு எந்த வித நிர்ப்பந்தமும் இல்லாமல் தடுப்பது முக்கிய அம்சம் ஆகும். எனவே இதை மனதில் கொண்டு தான் சர்க்கார் குடியிருப்பு மனைகள் விஷயத்தில் மிகத் தீவிர கவனம் செலுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நாம் சொல்லித் தெரிந்து கொள்ளத் தேவையில்லை. சாதாரணமாக எங்கள் தஞ்சை ஜில்லாவைப் பொறுத்த வரையில் யாருக்குமே குடியிருப்பு மனைகள் சொந்தம் இல்லை என்ற வார்த்தை போய், அநேகமாக ஓரளவுக்கு அவர்கள் குடியிருக்கும் மனைகள் அவர்களுக்குச் சொந்தம் என்று இப்போது ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. எங்கள் தஞ்சை ஜில்லாவில் மட்டும் இப்போது 20,000 மனைக்கட்டுகளுக்கு மேல் நமது சர்க்கார் அகவயர் செய்திருக்கிறார்கள். அது 20,000-க்கு மேலேயே போகும் என்று நான் நினைக்கிறேன். அத்துடன் கூட இந்த மனைக்கட்டு விஷயத்தில் மிகத் தீவிரமாக இருப்பதன் காரணமாக இப்போது கூடிய சீக்கிரத்தில் இந்தப் பிரச்சனையை முடித்து விட வேண்டுமென்று தனியாக திரு. பரமேஸ்வரன் அவர்கள் தலைமையில் ஒரு கமிட்டி போட்டு, அந்தக் கமிட்டிப் பல் ஜில்லாக்களைச் சுற்றி வந்து, இப்போது ரிப்போர்ட் தயாரிக்கும் நிலையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்தக் கமிட்டியின் ரிப்போர்ட் வந்த பிறகாவது நான் என்ன சொல்லுகிறேன் என்றால் ஏதாவது ஒரு திட்ட அடிப்படையில் இரண்டு, மூன்று வருஷங்களுக்குள் பாரம்பரியமாக இருந்துகொண்டு வந்தவர்கள் சம்மந்தப்பட்ட மட்டில் இந்தப் பிரச்சனை தீர்ந்து விடும் அளவுக்கு சர்க்கார் திட்டம் போட்டுச் செய்யவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இப்போது வந்துள்ள இந்த மசோதா 1961-ல், மூன்று வருஷ காலத்துக்கு எந்த விதமான மனைக்கட்டில் குடியிருந்தாலும் அவர்களை அப்புறப்படுத்தக் கூடாது என்று கொண்டு வந்தது. மூன்று வருஷங்களுக்குள்ளாக காம்ப்ரெஹென்சிவ் டெனன்சி லெஜிஸ்லேஷன் அல்லது உச்ச வரம்புச் சட்டம் அமலுக்குக் கொண்டு வந்து விடலாம் என்ற நோக்கத்துடன் செய்யப்பட்டது. அதிலே தாமதம் ஆனதால் இதை நீடித்து வைக்க வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்போது மனைக்கட்டுகளில் குடியிருந்து வருகிறவர்க ளெல்லாம் ஒன்று மிராசதாரகளுக்குச் சொந்தமாக இருக்கிற இடங்களில் குடியிருந்து வருகிறார்கள், இல்லையென்றால் சர்க்காருடைய புறம்போக்கில் குடியிருந்துகொண்டு வருகிறார்கள். இந்த இரண்டுக்கும் இப்போது ஓரளவு நிர்ப்பந்தம்

24th July 1964] [திரு. சா. சுப்பிரமணியம்]

ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஏனென்றால் லாண்ட் லீலிங் ஆக்ட்டால் பாதிக்கப்படக் கூடிய பெரிய மிராசதார்கள் நமக்கே தொந்தரவு வருகிறது, மற்றவர்களுக்குத் தொந்தரவு செய்தால் என்ன என்ற மனப்பான்மை அவர்களுக்கு இருக்கிறது. சந்து பொந்து எந்த இடத்திலிருந்தாலும் ஒரு லாப்ஹோல் இருந்தாலும், இது எனக்குச் சொந்தமான இடம், பாரம்பரியமாக இருந்தாலும், இது வரையில் எந்த விதமான தொந்தரவும் இல்லாமல் இருந்தாலும் கூட, எப்படியாவது வெளியே போங்கள் என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. லாண்ட் லீலிங் ஆக்ட்டை முழுமையாகக் கொண்டு வந்த பிறகு யோசிக்கலாம் என்றும் அதைச் சீக்கிரமாகக் கொண்டு வந்தால் பரவாயில்லை. இந்தப் பிரச்சனையைச் சீக்கிரமாகத் தீர்க்கவேண்டும். அத்துடன் கூட சர்க்கார் புறம்போக்கு நிலங்களில் இருப்பவர்களுக்கு பஞ்சாயத்து மூலமாக நிர்ப்பந்தம் வருகிறது. இப்போது ஏதாவது புறம்போக்கு நிலத்தில் எத்தனையோ ஆண்டு காலம் இருந்தாலும்கூட அந்த இடத்தை அவர்களுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்கவோ அல்லது ஜாரி செய்து கொடுக்கவோ பஞ்சாயத்தின் சம்மதம் வேண்டும். கிராமப் புறங்களில் பார்த்தால் பஞ்சாயத்தில் ஜாதி இந்துக்கள் தான் மேஜாரிட்டியாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே இப்போது பஞ்சாயத்தைப் பொறுத்த வரையில் ஹரிஜனங்களுக்கு மனை வழங்காமல் ஜாதி இந்துக்கள், ஹரிஜனங்கள் என்ற அந்த பூசல் வந்துகொண்டிருக்கிறது. ஏனென்றால் பஞ்சாயத்திலே உண்மையிலேயே பிரசிடெண்டுக்கு மறுபடியும் பிரசிடெண்டாக வரவேண்டுமென்ற ஆவலில் ஹரிஜனங்களுக்கு உதவி செய்யவேண்டுமென்ற எண்ணம் இருந்தாலும் மெம்பர்கள் ஒன்றுவரமாட்டோம் என்கிறார்கள். இந்த விதத் தகராறு இருப்பதால் பஞ்சாயத்து சம்மதம் தெரிவிக்கத் தயக்கம் காட்டுகிறார்கள். இந்த மாதிரி பல கேள்விகள் வந்து நாங்களே கலெக்டரிடம் சொல்லியிருக்கிறோம். இது மாதிரி தகராறு இருந்தால் ஓவர்லூக் செய்ய எனக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்று அவர் சொல்லுகிறார். ஒவ்வொரு கேஸுக்கும் கலெக்டர் அளவுக்கு வந்து அவர் ஓவர்லூக் பண்ணி செய்துகொண்டு போக வேண்டுமென்றால் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. பஞ்சாயத்தைப் பொறுத்த வரையில் சர்க்காருக்குச் சொந்தமான புறம்போக்கு நிலமாக இருந்து அந்த இடத்தில் ஹரிஜனங்கள் குடியிருந்தால் அந்த இடத்தில் அவர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கக் கூடாது என்ற ஷரத்தைச் சேர்த்துவிட்டால் நலமாக இருக்கும். சர்க்கார் புறம் போக்கை விட, மிராசதார்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கும் இடங்களில் தான் பல விதமாகக் கோர்ட்டிக்குப் போகும் தொந்தரவு ஏற்படுகிறது. அவர்களுக்கே விரக்தி ஏற்பட்டு விட்டது. இந்த நேரத்தில் நமக்கு உள்ள நிலம் தான் போகிறதே, மற்றவர்களுக்கும் தொந்தரவு கொடுத்தால் என்ன என்று தீவிரமாகப் போய்க் கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்னொரு கஷ்டம் என்ன என்றால், கோர்ட்டிக்குப் போனால் அநேகமாக மிராசதார்களுக்குத் தான் ஹெயிக்கும். காரணம் இந்த இடத்தில் ஹரிஜனங்கள் தான் குடியிருந்தார்கள் என்று ப்ரூவே

[திரு. ரா. சுப்பிரமணியம்]

[24th July 1964]

செய்ய ரெக்கார்டு எதுவும் கிடையாது. அதுமாதிரி இல்லாததனால் அவர்கள் தாங்கள்தான் குடியிருந்தோம் என்று 'ப்ரூவ்' பண்ணமுடியாத நிலையில் போய்விடுகிறது. அதனால் அவர்களுடைய கேஸ் தோற்று விடுகிறது. இதையெல்லாம் ஒருங்கிணைத்துப் பார்த்து, அவர்கள் குடியிருக்கக்கூடிய இடங்கனிவிருந்து வெளியேற்றப்படாமல் இருப்பதற்கு, ஏதாவது ஒரு நல்ல முடிவு செய்ய வேண்டுமாய்க் கேட்டுக்கொள்கிறேன் வணக்கம்.

* திரு. எம். கொளந்தைசாமி கவுண்டர்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சேலம் ஜில்லாவிலே மலை ஜாதியினர் இருக்கிற இடம் வேடப் பட்டி கிராமம். அங்கே மலை ஜாதியினர்கள் வீடுகள் கட்டிக் கொண்டு, 10 வருஷம், 15 வருஷம், 20 வருஷங்களாக நீண்ட நாட்களாக அதே இடத்தில் குடியிருக்கிறார்கள். அதே நிலத்தில் விவசாயம் செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். இப்பொழுது இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பு இந்த நிலங்களை யெல்லாம் அவர்கள் விட்டு விட வேண்டும் என்று தாசில்தாரிடத்திலிருந்து அவர்களுக்கு அறிக்கை வந்திருக்கிறது. அதன்பேரில் எல்லோரும் வந்து என்னிடம் முறையிட்டார்கள். தாசில்தார், கலெக்டரிடம் 'இவர்கள் 20, 25 வருஷ காலமாக அந்த நிலங்களில் குடியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் இப்போது வெளியேறவேண்டும் என்றால், வீட்டைப் பிரித்துக்கொண்டு எங்கே போவார்கள், ஆகவே அந்த நிலங்களை அவர்களே விவசாயம் செய்யும்படியாக நீங்கள் ஆதரவு தர வேண்டும்' என்று எழுதிக் கொடுத்திருந்தேன். ஆனால், இன்னும் ஒன்றும் தெரியாமலே இருக்கிறது. இன்னும் அது பரிசீலனையிலேயே இருக்கிறது. அவர்களை அந்தப் புறம் போக்கு நிலத்தில் விவசாயம் பண்ணும்படியாகவும் அங்கேயே அவர்களைக் குடியிருக்க அனுமதித்தும் கலெக்டருக்கும், தாசில்தாருக்கும் ஒரு ஆர்டர் அனுப்பி, மலை ஜாதியினர்கள் அந்த நிலங்களுடைய சாகுபடி செய்து கொண்டு, குடியிருந்து கொண்டு வருவதற்கு அரசாங்கம் ஆதரவு தர வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஆ. துரையாசன்: கனம் சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் குடியிருப்பு மனை மசோதாபற்றி என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இங்கே பேசிய அங்கத்தினர்கள் பலர் இருக்கிற குறைபாடுகளைக் கட்டிக் காட்டினார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்தில் சிறப்பாகச் செட்டா திருக்கிற வேலைகளைப்பற்றி ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் அவர்கள் பேசினார்கள். பட்டுக்கோட்டை, அரந்தாங்கி வட்டாரங்களில் பன்னெடுங்காலமாகக் குடியிருந்து வருகின்ற ஏழை குடும்பங்கள், ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்படாமல் இருப்பது ஒருபுறம் இருக்க, மற்றொருபுறம் நிலத்தில் குடியிருப்பவர்களை வெளியேற்றுகின்ற படலம் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளைச் சந்தித்து, இவைகளுக்கெல்லாம் பரிகாரம் தேடவேண்டும் என்று நாங்கள்

24th July 1964]

[திரு. ஆ. துரையாசன்]

கேட்கின்ற நேரத்தில், அவர்கள் எங்களுக்குத் தருகின்ற பதில், ஒரு வட்டத்திற்கு ஒரு தாசில்தார் இருந்தால் தான் இந்த வேலைகளை செவ்வனே செய்ய முடியும் என்பது தான். அறந்தாங்கி பட்டுக் கோட்டை உள்ளிட்டு 5, 6 தாலுகாக்களுக்கு ஒரு தாசில்தார் தஞ்சையில் இருக்கிறார். பட்டுக்கோட்டை, அறந்தாங்கி இரண்டிற்கும் சேர்த்து ஒரு ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் பட்டுக் கோட்டையில் இருக்கிறார். இந்த வட்டாரங்களில் போடப்பட்ட மனுக்கள் இதுவரைக்கும் பரிசீலிக்கப்பட்டனவா, நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டனவா என்று பார்த்தால், இல்லை என்பதைத்தான் நான் இந்த நேரத்தில் வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். தஞ்சை மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழு மன்றத்தில் இதுபற்றி நான் ஒரு தீர்மானம் தந்து பேசுகிற நேரத்தில் அந்த வட்டாரங்களில் இருக்கிற பல பஞ்சாயத்துக் கூட்டு மன்றத் தலைவர்கள் பாராளுமன்ற சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் கூட விளக்கம் தந்தார்கள். குடியிருப்பு மனைகளில் இருப்பவர்களை வெளியேற்ற பஞ்சாயத்து போர்டு உறுதுணையாக இருக்கிறது. பஞ்சாயத்து போர்டுகளுக்குச் சொந்தமாக அந்த இடங்கள் ஆக்கப்பட்டுவிட்டன என்று சொல்லி, பரம்பரையாக குடியிருப்பவர்கள், பரம்பரையாக நிலத்தில் உழைப்பவர்கள் கூட வெளியேற வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். இவைகளுக்கெல்லாம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் பரிகாரம் தேடவேண்டும் என்று கூறிய நேரத்தில் கூட, பஞ்சாயத்துத் தீர்மானம் தர மறுத்தால், நியாயமான கோரிக்கையாக இருந்தால், அவர்களை வெளியேற்றுவது பற்றி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் முடிவு எடுக்கவேண்டும் என்று சொன்னபோது, கவனிப்பதாகச் சொன்னார்கள். அப்பொழுது இருந்த ஆளும் கட்சி சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவர் எழுந்து, இப்படி பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அதிகாரங்களையும் கொடுத்து, அவர்கள் வெளியேற வேண்டும் என்று தீர்மானித்த பிறகு வெளியேற்ற வேண்டும் என்று முடிவு எடுத்தால், அது ஜனநாயகத்திற்குப் புறம்பாயிற்றே என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்.

நான் இதைச் சுட்டிக்காட்டுவதற்குக் காரணம் இந்தப் பிரச்சனை பட்டுக்கோட்டை, அறந்தாங்கி வட்டங்களில் பலமாக இருக்கிறது. இவைகள் துரிதமாகத் தீர்க்கப்பட வேண்டும் என்பது தான். இரண்டு தினங்களுக்கு முன்பு ஹரிஜன நலத்துறை அமைச்சர் அவர்களை நான் சந்தித்து எனக்குக் கிடைத்த ஓர் தந்தியின் நகலை அவரிடம் கொடுத்தேன். எங்களுடைய வட்டாரத்தில் தென்னமாரி கிராமத்தில் 20-க்கும் மேற்பட்ட ஹரிஜனக் குடிகள் உடனடியாக வெளியேற வேண்டும் என்று ஜாதி இந்துக்களால் பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவர் உள்ளிட்டு மிரட்டுகிறார், அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தேவை என்று அமைச்சர் அவர்களுக்கு அனுப்பிய விண்ணப்பத்தின் நகலையும், ஒரு தந்தியையும் எனக்கு அனுப்பியிருந்தார்கள். அந்த தந்தியைக் கூட நான் இங்கே வைத்திருக்கிறேன் என்று இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்

[திரு. ஆ. துரையாசன்] [24th July 1964]

கொள்கிறேன். அறந்தாங்கி, பட்டுக்கோட்டை பகுதிகள் உள்பட 6 தாலுகாக்களுக்கும் ஒரு தாசில்தார் என்று இருப்பதை மாற்றி, வட்டத்திற்கு ஒரு தாசில்தார், தேவையான ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் நியமித்து இப்பொழுது குடியிருப்பவர்களுடைய பிரச்சனையைக் கவனித்து விரைவிலே தீர்ப்பதற்கு எல்லாவிதமான நடவடிக்கைகளும் துரிதமாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் உங்கள் மூலமாக அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தக் குடியிருப்பு பாதுகாப்புச் சட்ட நீடிப்பு சம்பந்தமாக பல அங்கத்தினர்கள் அவர்களுடைய பகுதியில் இருக்கக்கூடிய நில சீர்திருத்தத்தில் இருக்கக்கூடிய சிக்கல்கள் குறித்துப் பேசுவதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டது. இந்த நீடிப்பு சட்டத்தைப் பொறுத்தமட்டிலும் பேசவேண்டும் என்று நினைத்தால், பல அங்கத்தினர்களுக்கும் இதிலே வேறுபட்ட கருத்து இருக்க முடியாது. இருந்தாலும், அவர்கள் பேசும்பொழுது சொல்லிய அத்தனை ஆலோசனைகளுக்கும் குறிப்பாக நான் இந்த நேரத்தில் பதில் சொல்லாவிட்டாலும் கூட பொதுவாக நில சீர்திருத்தம் சம்பந்தப்பட்ட சட்டங்கள் விரைவிலே நல்ல முறையிலே அமுல் ஆவதற்கு என்னென்ன முயற்சிகள் எடுக்கவேண்டுமோ அவைகளை அரசாங்கம் எடுக்கும் என்பதை மட்டும் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்பொழுது சமீபத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம், அது சம்பந்தமான மற்ற சட்டங்க ளெல்லாம் அமுலாவதிலே கொஞ்சம் தாமதம் இருக்கிறது, அதற்குத் தேவையான விதிகள் இன்னும் பிறப்பிக்கப்படவில்லை என்று குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். அதனால் அந்த வட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு பாதகம் ஏற்பட்டிருப்பதை எடுத்துச் சொன்னார்கள். விதிகள் பிறப்பிப்பதிலே யாதேனும் தாமதம் இருந்தால், அதை நீக்குவதற்கு அரசாங்கம் பூரண கவனம் செலுத்தும் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

குடியிருப்புப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலே, அவரவர்கள் வட்டாரத்தில் மக்கள் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதை—எந்த ஜில்லாவில் அதிகமாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்களோ அதை நன்றாக உணர்ந்து, அந்தக் கருத்தை நல்ல விதமாக கனம் அங்கத்தினர் திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்களும், திரு. சுப்பையா அவர்களும்—எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டம் விசேஷமாக தஞ்சை ஜில்லாவுக்கு அமைந்த சட்டம் என்று சொன்னால், ஒன்றும் மிகையவில்லை. இந்தப் பிரச்சனை ரொம்ப கடுமையான பிரச்சனை. நிலச் சீர்திருத்தம் என்று சொன்ன உடனேயே, எத்தனையோ விதமான சிக்கல்கள் ஏற்பட்டன. ஒவ்வொரு நாளும் வளர்ந்துகொண்டு போகக்கூடிய ஒரு பிரச்சனை இது. 'காம்ப்ரெஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன்' பற்றி நாம் இன்றைக்கு

24th July 1964]

[திரு. வெ. ராமையா]

நினைப்போமானால் அம்மாதிரி ஒரு லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டுவந்து விட வேண்டுமென்று சொன்னால், நிலச் சீர்திருத்தத்தில் இருக்கக் கூடிய பிரச்சனைகள் இன்னும் எத்தனையோ வந்துகொண்டிருக்கின்றன. லாண்டு ரிபார்ம்ஸ் என்று சொன்னவுடனேயே நாமெல்லாம் நினைக்க முடியாத பல்வேறு பிரச்சனைகள் வந்தன, வந்துக்கொண்டிருக்கின்றன. திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் குறிப்பிட்டபடி ஒரு சிறு பகுதியிலே மட்டும் எத்தனை விதமான பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன என்பதை கையேறுவார, மாட்டுவாரச் சட்டம் நமக்கு ஞாபகமுட்டுகிறது. குடியிருப்பு பிரச்சனை என்று சொன்னால் அங்கத்தினர் திரு. சுப்ரமணியம் இதில் இருக்கக்கூடிய சிக்கல்களைப் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய முறையில், கனம் அங்கத்தினர் கொளந்தைசாமி கவுண்டர் புரிந்துகொள்ள முடியாது. குடியிருப்பைச் சூழ்ந்திருக்கக்கூடிய நிலங்களும் பாதுகாக்கப் படவேண்டும் என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். நான் நிச்சயமாகச் சொல்ல முடியும். கனம் அங்கத்தினர் திரு. கணேசன் அவர்கள் வரக்கூடிய பகுதிகளிலே குடியிருப்பு மனைக்கட்டுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுப்பதற்குச் சட்டம் வேண்டும் என்று சொன்னால் எங்களுக்குக் கொஞ்சம் அது விசித்திரமாக இருக்கிறது. ஏனென்றால் தாராளமாக எந்த இடத்திலும் கட்டிக் கொள்வதற்கு இடம் இருக்கிறது அந்தப் பகுதியிலே. ஆனால் அதே போன்ற நிலைமை தஞ்சையில் இருக்க முடியாது. தாம்பிரபாரணிப் பகுதியில் இருக்க முடியாது. நல்ல பாசன வசதி பெற்றிருக்கக் கூடிய பகுதியிலே இருக்க முடியாது. அதனால் தான் ஆலோசனை சொல்ல வேண்டுமென்ற முறையிலே பேசிய பொழுது, திரு. கொளந்தைசாமி கவுண்டர், குடியிருப்பிலே எந்தவிதமான தகராறும் இல்லை, ஆனால் பக்கத்திலே இருக்கக் கூடிய நிலத்தில் தகராறு இருக்கிறது, அதையும் சேர்த்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று அவருடைய பாவையிலே பேசினார்கள். அதே பிரச்சனையையே தான் திரு. சா. கணேசன் அவர்கள் திறமையாகவும், சாதாரணமாகவும் சொன்னார்கள். ஆக இரண்டு பேருக்கும் ஒரே பிரச்சனையே. ஆகவே நிலச் சீர்திருத்தங்கள் செய்வதிலே பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. கனம் அங்கத்தினர்கள் பலர் பஞ்சாயத்துக்களால் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய பல பிரச்சனைகளைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். காமப்பிரஹேன்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் என்று சொல்லும்பொழுது, அதிலே இருக்கின்ற எல்லாப் பிரச்சனைகளையும் தெரிந்து கொண்டு செய்ய வேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் எண்ணம். அதற்காக அதுவரையிலும் காத்திருக்க முடியாது. லாண்டு ரிபார்ம்ஸ் என்று சொல்லும் பொழுது, விவசாயிகளுக்குள்ள பல பிரச்சனைகள் என்னவென்று பார்க்கிறோம்; அவ்வப்போது பல்வேறு பிரச்சனைகளுக்கு ஏற்றும் போல், பல்வேறு சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிறோம். அதை நீடிக்க வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. நிதானமாகப் போக வேண்டுமென்றே அல்லது லாண்டு ரிபார்ம்ஸ்களுக்கு முட்டுக் கட்டை போடவேண்டுமென்ற நொக்கத்திலோ, தள்ளிப் போட்டுக் கொண்டுபோவதில்லை. எப்பொழுது பிரச்சனைகள் வருகின்றனவோ

[திரு. வெ. ராமைய்யா]

[24th July 1964]

அப்பொழுது பரிசீலனை செய்து நிவாரணம் அளித்தும் கொண்டு வருகிறோம். சிக்கல்கள் இருப்பதால், இன்னும் நல்ல முறையில் செய்வதற்குக் கொஞ்ச காலம் கேட்டிருக்கிறோம். மூன்று வருஷங்கள் கேட்டிருக்கிறோம். ஆனால் அவ்வளவு காலம் காத்திருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. சிக்கல்கள் உடனடியாகத் தெரியும் பட்சத்தில், மூன்று வருஷத்திற்கு முன்னால்கூட சட்டத்தை நிறைவேற்ற முடியும். விவசாய உற்பத்திக்கும், எல்லோருடைய பாதுகாப்புக்கும் நன்மையாக இருப்பதால், இன்னும் கொஞ்ச காலத்திற்குத் தள்ளிப் போடுவதிலே தயங்கக் கூடாது. திரு. தர்மலிங்கம் அவர்கள் பிரச்சனாகளை நன்றாக உணர்ந்திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அவருடைய பகுதியிலும் கஷ்டம் இருக்கிறது. அவர்கள், எதோ லாண்டு ஸீலிங் சட்டத்தை சுப்ரீம் கோர்ட் தள்ளுபடி செய்ததினால் பாதகம் ஏற்பட்டு, அதன் காரணமாகக் குடியிருப்புச் சட்டத்தினால் நன்மை அடைந்தவர்கள் பாதிக்கப் பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அந்தச் சட்டத்திற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. அப்படியிருந்தால் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தக் குடியிருப்பு மனைக்கட்டு பாதுகாப்புச் சட்டத்திற்குப் பொதுவான ஆதரவைக் கொடுத்ததோடு மட்டுமல்லாமல், நிலச் சீர்திருத்தம் சம்பந்தமான பல்வேறு சட்டங்களைத் துரிதமாகக் கொண்டு வருவதற்கு பல யோசனைகள் சொன்ன அங்கத்தினர்களுக்கு எனது நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு. இந்த மசோதாவை அங்கீகரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1964, be taken into consideration ”.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

‘ That the Madras Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1964, be passed . ’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(5) THE MADRAS PANCHAYATS (AMENDMENT AND MISCELLANEOUS PROVISIONS), BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 21 OF 1964).

* THE HON. SRI S. M. A. MAJID : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

‘ That the Madras Panchayats (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 21 of 1964) be taken into consideration. ’

24th July 1964] [Sri S. M. A. Majid]

Hon. Members are aware that the Panchayat Union Councils functioning at present in the State consist of the Presidents of the panchayats and the chairman of Township Committees in the respective Panchayat Unions, although according to Section 12 of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958), each of the panchayats and township committees in a panchayat union has to elect to the panchayat union council one person from among its members. This was made possible by special legislation undertaken for the first constitution of the Panchayat Union Councils in the State. The intention behind the scheme of making the presidents of panchayats and chairmen of township committees members *ex-officio* of panchayat union councils was to avoid the holding of a series of elections in the village in quick succession which usually tended to create faction where none existed before and to aggravate faction where it was already rampant. A village being a very small unit made it impossible for group rivalries and personal animosities to subside quickly and it took a very long time for the people to forget the bitterness caused as a result of keenly contested elections in the village. Representations have also been received from various panchayat presidents' associations to place the temporary arrangements on a permanent footing. Experience has also disclosed that it is desirable and advantageous to adopt the said system as a permanent one. The proposed new Section 12 of the Act provides for this.

There is no provision at present for the reservation of seats for the members of the Scheduled Tribes on panchayats. The Scheduled Tribes population of the State is 2,52,646 and there is concentration of Scheduled Tribes population in certain areas in Salem and North Arcot districts. An enabling provision for the reservation of seats for Scheduled Tribes also in Panchayats and for co-option of members of Scheduled Tribes to panchayat union councils has been made in the Bill. The period of reservation of seats for the members of Scheduled Castes made in the Madras Panchayats Act, 1958, will expire after the ensuing ordinary elections to panchayats, which are proposed to be held at the end of the year 1964, are over. The constitution has been amended extending the period of reservation of seats for the Scheduled Castes and Scheduled Tribes by ten years. It is proposed to extend the period of reservation for another ten years in the Madras Panchayats Act also.

As at present a member of a panchayat can take on contract the execution of a panchayat union work. The panchayats are constituent bodies of panchayat unions. It has been considered necessary and desirable to prohibit persons having contracts with the panchayats or panchayat union councils from standing for election or continuing as members of a panchayat or panchayat union council.

[Sri S. M. A. Majid]

[24th July 1964]

Under the Madras District Boards Act, 1920, the term "land revenue" included royalty. The present Explanation to Section 115 of the Madras Panchayats Act, 1958, does not refer to royalties. But certain panchayat union councils continue to levy local cess and local surcharge on royalties also. It is proposed to validate the levy and collection of cess and surcharge made hitherto on royalties and to define the term "land revenue" so as to include royalties, lease amounts or other sums payable to the Government in respect of land held direct from the Government on lease or licence.

The power to make rules defining the powers of auditors to disallow and surcharge items and to providing for appeals against orders of disallowance or surcharge was inadvertently omitted to be included in Section 178 (2) of the 1958 Act. It is proposed to incorporate the provision in the said section.

It is proposed to make provision for the appointment of Special Officers in the case of newly constituted panchayat union councils to exercise the powers, discharge the duties and perform the functions of the panchayat union councils, its Chairmen and Commissioner on the lines of a similar provision in Section 368 of the Madras District Municipalities Act, 1920. These are the main purposes for which it is proposed to amend the Madras Panchayats Act, 1958.

11-30
a.m.

In Writ Appeal 91 of 1962, the Madras High Court, held that there were no panchayats or panchayat union councils in the added territory which were validly constituted and if they survived at all they could be regard only as an aggregate of individuals and that such aggregate of individuals could not exercise the statutory powers bestowed on panchayats and panchayat union councils. Consequently the first panchayat union council for the Pallipet Development Block could not be constituted and the panchayat union councils functioning in the three panchayat unions of Ramakishnarajupet, Tiruttani and Tiruvelangadu could not be recognised. It is therefore proposed to validate the actions of the aggregate of individuals purporting to exercise the powers, discharge the duties and perform the functions of panchayat union councils and panchayats in that area including the levy and collection of tax, cess or fee. It is also proposed to constitute panchayat union councils for the added territory and to appoint special officers to exercise the powers, etc., of the councils until the panchayat elections are completed and the members of the panchayat union councils come into office and a chairman is elected. It is proposed to constitute panchayats in that area under the provisions of the Madras Panchayats Act, 1958.

It is proposed to take power to determine the term of office of members of panchayats and panchayat union councils as extended by Madras Act 12 of 1962 and to hold elections to panchayats in the State as in the case of municipalities.

24th July 1964] [Sri S. N. A. Majid]

The Bill now before the House provides for all these matters. I request that the Bill be taken into consideration.

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

“ That the Madras Panchayats (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 21 of 1964) be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon ”.

The amendment was duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendment :—

“ That the Madras Panchayats (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill 1964 (L.A. Bill No. 21 of 1964), be referred to a Select Committee with instructions to report back before the commencement of the next sitting of the Assembly.”

SRI SAW. GANESAN : I second the amendment, Sir.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I move the following amendment :—

“ That the concurrence of the Legislative Council be obtained for the setting up of a Joint Select Committee of both Houses consisting of Members (.....Members of the Legislative Assembly and Members of the Legislative Council) to consider the Madras Panchayats (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 21 of 1964) and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee : (Names of the members to be given later).”

SRI K. CHEEMAICHAMI : I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER : The motion and the amendments are before the House for discussion. How long should we discuss this?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : We have two hours more. That may be allotted for general discussion. To-morrow we will have the clause-by-clause consideration. We can finish the general discussion to-day. Or, in order to give some more time to the Opposition Members, the Hon. Minister concerned may reply tomorrow and the clause-by-clause consideration taken up thereafter.

MR. SPEAKER : So the Hon. Leader of the Opposition will have to speak to-day?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Yes, he will have to speak today.

[24th July 1964]

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாமன்றத்திலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற தமிழ் நாடு பஞ்சாயத்து திருத்த சட்டம், இப்பொழுது 1964-ம் ஆண்டின் 21-வது சென்னை பஞ்சாயத்து சட்டமாகத் திருத்தப்பட்டாலும் இதற்கு முன்பே இந்த மன்றத்திலே 1958-ம் ஆண்டு ஒரு முறை இந்தச் சட்டம் திருத்தப்பட்டது. அதனுடைய நோக்கம் உலகப் பெரியார் காந்தியடிகள் கனவு கண்ட கிராம இராச்சியம் இந்த நாட்டிலே ஏற்பட, அந்தந்த கிராமத்திற்கு வேண்டிய கல்வி, சுகாதாரம், குடி தண்ணீர், பேக்குவரத்து, மருத்துவம், உணவு உற்பத்தி ஆகிய வசதிகளை அவரவர்கள் தாங்களாகவே, மக்களாகவே நிறைவேற்றிக்கொள்ளும் பொருட்டு அதிகமான அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட்டு அவர்களுக்கு பொருப்புணர்ச்சி, கடமை உணர்ச்சி ஏற்படவேண்டும் என்று கருதி, 1958-ம் ஆண்டு இதிலே திருத்தம் செய்யப்பட்டது. அந்த சட்டம் 1958-ம் ஆண்டு சென்னை பஞ்சாயத்துச் சட்டம், 35-வது சட்டமாக நிறைவேற்றி, 1959 ஜனவரித் திங்கள் குடியரசுத் தலைவர் இசைவு பெற்று, 1959-ம் ஆண்டு ஜனவரி 30-ம் நாள் நம்முடைய செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டை செய்தி இதழில், தனி இதழாக வெளிவந்து அமுலுக்கு வந்தது. அதன்படி ஒவ்வொரு கிராமமும் 5,000 மக்கள் கொண்ட கிராமமும் 10,000 ரூ வருமானம் உள்ள கிராமமும் முதல்தர பஞ்சாயத்தாகவும், மற்ற பஞ்சாயத்துக்கள் 500-க்கு குறையாமல் இருந்தால், கிராம பஞ்சாயத்துகளாகவும் பிரிக்கப்பட்டு 500-க்கு குறைவாக ஜனங்கள் உள்ள ஒவ்வொரு கிராமமும் அதோடு தொடர்புடைய பக்கத்துக் கிராமத்தோடு இணைக்கப்பட்டு பஞ்சாயத்துக்கள் இல்லாத கிராமங்களே இருக்கக்கூடாது என்று, 12,500 கிராம பஞ்சாயத்துக்கள் நிறுவப்பட்டு, திட்டப்படி நல்ல முறையிலே பணியாற்ற வேண்டும் என்று கருதி, மாவட்ட, வட்ட மன்றங்கள் கலைக்கப்பட்ட பிறகு, ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டன. இப்பொழுது பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்கள் அதாவது ஊராட்சி ஒன்றிப்பு மன்றங்கள் அமைத்து அவை 375 பணியாற்றி வருகின்றன. அந்த சட்டப்படி தலைவர்கள் அங்கு இருக்கின்ற பொதுமக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும் என்று சட்டம் இயற்றி இருந்தோம். பொதுமக்கள் நேர்மையானவர்களும், நல்லவர்களும், நானயமானவர்களும், ஏழை எளியவர்களும் தலைவர்களாக வர வாய்ப்பு ஏற்பட்டதை உணர்ந்திருந்தார்கள். அதற்குப் பிறகு அந்த முறை மாற்றப்பட்டு, அங்கத்தினர்களே தேர்ந்தெடுத்தால் போதுமானது என்று செய்யப்பட்டது; அந்த முறைப்படி, இந்த 58-வது ஆண்டு சட்டத்திலே 12-வது பிரிவிலே ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்தும், ஒவ்வொரு குழுவும் பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றத்திற்கு குறித்த முறைப்படி தேர்ந்து எடுக்க வேண்டும் என்று சட்டத்திலே இருந்தாலும்கூட, அது இப்பொழுது அவசியம் இல்லை. இப்பொழுது நான் பஞ்சாயத்து தேர்தல்கள் முடிந்திருக்கின்றன. இப்பொழுது மறுபடியும் ஒரு தேர்தல் தேவையில்லை என்று முடிவு செய்தார்கள். அப்போதிருந்த சர்க்கார் எல்லா ஊராட்சி மன்றங்

24th July 1964] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

களுக்கும் இப்படிப்பட்ட தேர்தல் சம்பந்தமாக சுற்றறிக்கை அனுப்பினார்கள். பல பஞ்சாயத்துக்கள் நேரிடையாக பொது மக்களால் தேர்ந்து எடுக்கப்பட்டால்தான் நல்லவர்கள். நானைய மானவர்கள் ஏழை எளியவர்கள் தலைவராக வா முடியும் என்று தெரிவித்தார்கள். பல தாலுகா சங்கங்களும் மாவட்ட சங்கங்களும் அப்படிப்பட்ட தீர்மானங்களை நிறைவேற்றி அனுப்பியிருந்தன. என்ன காரணத்தினாலோ பரிட்சை பண்ணிப் பார்க்கலாம் என்பதற்காகவோ என்னவோ, நேரிடையே தேர்தலுக்குப் பதிலாக அங்கத்தினர்கள் தேர்ந்து எடுக்கும் முறையை கையாண்டார்கள். இதனால் ஏற்படுகின்ற கொடுமைகளை அமைச்சர்களும் மற்றவர்களும் அறியாதவர்கள் அல்ல. மன்றத்திலேயும் சரி, வெளியிலேயும் சரி, பலரும் சட்டம் திருத்தப்படும் தலைவர் பொது மக்களால் தேர்ந்து எடுக்கப்படுவார், அப்படிப்பட்ட முறை சட்டமாகி விடும் என்பதை நிச்சயமாக நம்பி இருந்தார்கள். அதுபோல பரவலாக பேசப்பட்டும் வந்தது. அதற்கு சில வற்றை மட்டும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். 20-11-1963-ல் திருச்சி தேவர் மன்றத்தில் திருச்சி மாவட்டப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் சங்கம், பஞ்சாயத்துக் கூட்டுமன்றத் தலைவர்கள் சங்கம் ஆகியவற்றினால் அறிக்கைப்பட்ட வரவேற்பில், கலந்துகொண்ட முன்னாள் முதலமைச்சரும், இன்னாள் அகில இந்திய காங்கிரஸ் குழுத் தலைவருமான கனம் திரு. காமராஜ் அவர்கள் அப்போழுது பேசியதைத் தங்கள் மூலமாக இந்தச் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர நான் விரும்புகிறேன்.

“முன்பெல்லாம் கிராமங்களில் பெரியதனக்காரர்கள், பெரும் பணக்காரர்கள் ஆகியோருக்கு அதிக மரியாதை இருந்தது. இப்போது கிராமங்களில் அதிகாரப் பரவல் முறைத் திட்டம் ஏற்பட்ட பின்பு பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அதிக அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மக்களுக்கு ஆட்சியில் தொடர்பு ஏற்படும்படி செய்யப்பட்டது. அதனால் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களுக்குக் கொஞ்சம் கௌரவம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதனால் பெரியதனக்காரர்களுக்கும், கிராம முன்சீப்களுக்கும் ஜபர்தஸ்து அதிருப்தி ஏற்பட்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களுக்கும் அதனால் சில தொல்லைகள் ஏற்படுகின்றன என்று சொல்லுகிறார்கள். அரசியல் சூதாடிகளையும் சந்தர்ப்பவாதிகளையும் முதலில் நாட்டிலிருந்து நீக்கவேண்டும். அடுத்து பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்களில் கிராமங்களில் போட்டியில்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். ஜாதி மத வேறுபாடுகள் உண்டாகாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். சமீபத்தில் நடந்த பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்கள் எப்படி நடைபெற்றன என்பது நமக்குத் தெரியும். தலைவர்களைப் பல ஊர்களுக்கு அழைத்துக்கொண்டுபோய் விட்டார்கள். அந்தப் பழக்கம் நகரங்களில்—நகரசபைகளில் பரம்பரையாக இருந்தது. நீங்கள் பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்கள் பற்றிக் கூறிவீர்கள். நான் இப்போது முதலமைச்சரல்ல. உங்கள் அபிப்பிராயத்தை

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [24th July 1964]

அரசாங்கத்திடம் சொல்கிறேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களும் அரசாங்கமும் உட்கார்ந்து யோசித்து எந்த முறையில் பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்களை நடத்துவது என்பது முடிவுசெய்யப் பட வேண்டும்". அவ்வாறு முன்னாள் முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள்.

அதற்குப் பிறகு, 7-12-1963-ல் நடைபெற்ற திருச்செத்துர் தாலுக்கா பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் மாநாட்டில் தலைமை வகித்துப் பேசிய திரு. கே. டி. கோசல்ராம், எம்.எல்.ஏ., அவர்கள், இன்றைய பஞ்சாயத்து நிர்வாகத்தில் அதிகாரிகளின், அலுவலர்களின் ஈடுபாடு அதிகப்படியாக இருக்கிறது என்றும், பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கும், பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் நேரடித் தேர்தல்கள் நடத்தப்படவேண்டும் என்றும் வலியுறுத்தியிருக்கிறார். அந்த மாநாட்டைத் திறந்து வைத்த நமது முதலமைச்சர் கனம் திரு. பக்தவத்சலம் அவர்கள் கூறியதாவது—

“பஞ்சாயத்துக்களுக்கு நேரிடைத் தேர்தல்கள் வேண்டும் என்று மாநாட்டுத் தலைவர் கூறிய யோசனைபற்றிய விஷயம் சர்க்காரின் ஆலோசனையில் இருந்து வருகிறது.”

அதே மாநாட்டில், பஞ்சாயத்துக்களுக்கும், பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கும் ரகசிய வாக்களிப்பு முறையில் நேரடித் தேர்தல் நடைபெறவேண்டும் என்று தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்து, 28-12-1963-ல் நடைபெற்ற கோயம்புத்தூர் தாலுக்கா பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் மாநாட்டில், நமது உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கனம் மஜீது அவர்கள் பேசியதாவது—

“பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் தலைவர்களை நேரடியாகத் தேர்ச்செடுப்பது பற்றி சர்க்கார் இதுவரை எவ்வித முடிவும் செய்யவில்லை. இது நல்ல யோசனையாகும். அரசாங்கம் ஆலோசனை செய்து நல்ல முடிவெடுக்கும்.”

அதற்குப் பிறகு, சம்பந்தப்பட்டவர்கள் எல்லாம் கலந்து பேசி இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா, இல்லையா? என்பதும் நமக்குத் தெரியாது. முன்னாள் முதலமைச்சர், இன்னாள் முதலமைச்சர் அவர்களிடம் திருச்சி வரவேற்பில் கூறியபடி சொன்னாரா இல்லையா என்பதும் நமக்குத் தெரியாது. அமைச்சரவை கூடி, சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளைக் கலந்து ஆலோசனை செய்தார்களா, இல்லையா? அதுவும் நமக்குத் தெரியாது. அல்லது தமிழ்நாட்டிலிருந்து தீர்மானம் நிறைவேற்றி அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பிய பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் சங்கங்களோடு கலந்து பேசி, சாதக பாதகங்களைப்பற்றி விவாதித்தார்களா என்பதும் நமக்குத் தெரியாது. ஆனால், 9-3-1964-ம் தேதியன்று சட்ட மன்றத்தில் மானியக் கோரிக்கையில் நடைபெற்ற விவாதத்தில் பேசிய நமது முதல் அமைச்சர் அவர்கள், பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்கள் இவ்வாறன்றி பூர்த்தியாவதையே தாம் விரும்புவதாகவும், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களும், பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களும்

24th July 1964] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதைத் தாம் ஆதரிக்கவில்லை யென்றும் கூறியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு 6-4-1964 அன்று வந்தவாசி பஞ்சாயத்து யூனியன் அளித்த வரவேற்புக்குப் பதிலளித்த நமது முதலமைச்சர் அவர்கள், “பஞ்சாயத்து யூனியன் உறுப்பினர்களான பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களைக் கொண்டதான் பஞ்சாயத்துப் பெருந்தலைவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும்” என்று அங்கே இதையும் சொல்லிவிட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு இது எப்படி எல்லோராலும் ஏற்றுக்கொண்டு கலந்துபேசியிருப் பார்கள் என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. ஆனாலும் . . . (மணி அடிக்கப்பட்டது) முக்கியமான பிரச்சனை ஆதலால் இன்னும் சில நிமிஷங்கள் அனுமதிக்க வேண்டுகிறேன்.

கனம் சபாநாயகர்: முக்கியமானதாக இருந்தாலும் சுருக்கமாகச் சொல்லவேண்டும். The hon. Member has given me a list of eighteen of his party members, who wish to participate in the debate. The time allotted is two hours.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: ஆனால், இந்த நேரத்தில் இன்னொன்றையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களின் உரிமைகளையும், பஞ்சாயத்துக்களின் நலன்களையும் கவனிப்பதற்காகவே ‘தமிழ்நாடு பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் சங்க யூனியன்’ என்று ஒன்று இருக்கிறது. அது நடைமுறைத் தேர்தல்படி பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருந்தாலும்கூட, சர்க்கார் தொடர்ந்து அங்கீகாரம் அளித்துக்கொண்டு வருகிறது. அந்தச் சங்கம், இப்படிப்பட்ட முக்கியமான பிரச்சனை நாட்டில் எழுந்திருக்கிற நேரத்தில் என்ன செய்து கொண்டிருந்தது என்பதும் எனக்குத் தெரியவில்லை. எனவேதான் அதைப்பற்றித் தங்கள் மூலமாக இந்த அமைச்சரவைக்கு நான் ரூபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். நாட்டிலே உள்ள தாலுக்கா சங்கங்கள், பஞ்சாயத்துக் கூட்டுமன்ற சங்கங்கள் நேரடித் தேர்தல் இன்றியமை யாதது என்று தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றி அனுப்பியதன் பேரில் இந்தச் சங்கம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகள் என்ன என்று தெரியவில்லை. அரசாங்கம் முயற்சி செய்யவில்லைபென்றாலும் கூட, அந்தப் பஞ்சாயத்துச் சங்கம், மகாநாட்டைக் கூட்டி பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களையும் பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் தலைவர்களையும் கலந்தாலோசித்து, அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தை அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பியிருந்தால் மிக நன்றாக இருந்திருக்கும். அப்படிச் செய்யாத அந்தச் சங்கத்திற்கு தமிழ்நாட்டிலே இருக்கிற 375 பஞ்சாயத்து யூனியன்களும் ஆண்டொன்றுக்கு நூறு ரூபாய் வீதம் சந்தா கொடுக்க வேண்டியது அவசியந்தானா? அப்படிப்பட்ட சங்கத்திற்கு ஒவ்வொரு தாலுக்கா சங்கமும் ஐம்பது ரூபாய் வீதம் ஆண்டுச் சந்தா அனுப்பவேண்டியது

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [24th July 1964]

அவசியந்தானா? அனுப்பவில்லையென்றால், 'ஏன் அனுப்பவில்லை?' என்று ஆர்.டி.எல்.ஏ. இலாகாவிலிருந்து கேட்பதும் சரிதானா? என்று நாம் பார்க்க வேண்டும்.

MR. SPEAKER : The hon. Member is speaking on some other subject.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : அந்தச் சங்கத்திற்கு ஆண்டொன்றுக்கு ஏறத்தாழ ஐம்பதாயிரம் ரூபாய் வருமானம் வருகிறது. அதனுடைய தலைவர் அந்தப் பணத்திலிருந்து பதினைந்தாயிரம் ரூபாய்க்கு கார் வாங்கி வைத்துக்கொண்டு சொந்த வேலைகளைக் கவனித்துக் கொண்டு வருவதென்றால், இது பஞ்சாயத்து ராஜ்யத்திற்குச் சரிதானா? இதுதான் ஜனநாயகமா? என்பதைத் தயவு செய்து யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன். கிராமத்திலுள்ள ஏழை எளியவர்களிடமிருந்து வரியாகப் பெற்ற தொகையிலிருந்து பதினைந்தாயிரம் ரூபாய்க்குக் கார் வாங்கி வைத்துக் கொண்டு என்ன செய்து கொண்டிருக்கிறது அந்தச் சங்கம் என்பதைத் தயவுசெய்து கவனித்து, இதற்குப் பரிகாரம் சொல்லவேண்டுமென்று நான் கேட்கின்றேன்.

இந்தப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் தேர்தல் முறையைப்பற்றிச் சுருக்கமாகச் சொல்லி என்னுடைய உரையை முடிக்கலாம் என்று இருக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Again the hon. Member is speaking on some other subject, which relates to the working of the Sangam. I would like to tell the hon. Member that if he wants to refer to these matters it would be better if he gives notice of questions or resolutions. For the present, he may confine his speech to the subject under discussion.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : இதோடு இணைந்திருப்பதால் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : இணைந்திருப்பதை யெல்லாம் பேசுவதென்றால், எத்தனை மணி நேரம் வேண்டுமானாலும் பேச முடியும். சபை தீர்மானித்து விட்டால் எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபமே இல்லை.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பஞ்சாயத்து யூனியன் சேர்மன் களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறார்களே அவர்கள் தங்களுக்குள்ளே ஒருவரை இந்தச் சங்கத்திற்குத் தலைவராகத் தேர்ந்தெடுக்கவில்லை. சர்க்கார் ஒருவரை நாமினேஷன் செய்திருக்கிறது. அப்படி நாமினேட் பண்ணப்பட்ட ஒருவர் இந்தச் சங்கத்திற்குத் தலைமை வகிக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களில் ஒருவர் இந்தச் சங்கத்திற்குத் தலைவராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்திருந்தால் நான் இவ்வளவு தூரம் இதைப்பற்றிப் பேசவேண்டிய அவசியம் இருந்திருக்காது.

24th July 1964]

MR. SPEAKER : Does it come under this Act ?

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : வரவில்லை.

MR. SPEAKER : I have already asked the hon. Member not to refer to these extraneous matters in the present discussion. He may refer to these extraneous matters by giving notice of separate questions or resolutions which may be taken up during the next non-official day. We cannot waste the time of the House. That is the position.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : எனவே இப்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை பொது மக்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்துவதற்கு அடிப்படைக் காரணம், மக்களில் பலர் நிச்சயமாக இந்தத் தலைவர் தேர்தல் நேரடித் தேர்தலாக இருக்க வேண்டும், பொதுமக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்தான் தலைவராக வா வேண்டும் என்று நம்புகின்றார்கள். அந்த நம்பிக்கைக்கு இடமில்லாமல் இந்தத் சட்டம் திருத்தப்பட்ட நிலையில் மசோதா இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. வேறு பல காரணங்களுக்காக இதிலே பல இடங்கள் திருத்தப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், முக்கியமான இந்தப் பிரச்சினைக்குப் பரிகாரம் எதிர்பார்த்தும் இந்தப் பிரச்சினைக்கு இதில் பரிகாரம் இல்லை.

அது மாத்திரமல்ல. இன்னும் ஒரு வார காலத்தில் பஞ்சாயத்து யூனியன் சேர்மன் சங்கம் இதுபற்றிக் கூடி விவாதிக்க இருக்கிறது. இம்மாதம் 30 அல்லது 31-ந் தேதி அன்று அவர்கள் இதை விவாதிப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அவர்களுக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கொடுக்க வேண்டும். அதிலே அவர்கள் என்ன முடிவு எடுக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ளவேண்டியதும் அவசியம் என்பதற்காகத்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். எது எதற்கோ தினம் தினம் சட்டத்தை மாற்றிக்கொண்டிருக்கிற நாம், இந்தப் பெரும் விஷயத்திலும் போதிய கவனம் செலுத்தி, தகுந்த முறையில் திருத்த வேண்டும். இந்த மசோதாவின் மீது நானையும் விவாதிக்க இருக்கிறோம் என்ற காரணத்தால், அதற்குள்ளாகவாவது ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்தால் நலமாக இருக்கும்.

பஞ்சாயத்துச் சேர்மன் எலெக்ஷன் எப்படியெல்லாம் நடந்தது என்று இங்கிருக்கும் கனம் உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் தெரியும். முன் காலத்தில் சீதையை இராவணன் தூக்கிச் சென்றதாகக் கதை இருந்தது என்றாலும்கூட, இந்தக் காலத்தில் அங்கத்தினர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுவிட்டு, தலைவர் தேர்தல் என்று வந்துவிட்டால் அங்கத்தினர்கள் எங்கே கொண்டிப்போகப் பட்டார்கள் என்று வீட்டில் இருக்கும் மனைவிக்குக்கூடத் தெரியாது. அப்படிப்பட்ட நிலைமை தலைவர் தேர்தல் காலங்களில் இருந்திருக்கின்றன. அமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் நிச்சயமாகச்

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [24th July 1964]

சொல்கிறேன். இப்படிப்பட்ட முறை வந்தால் தடி எடுத்தவன் தண்டல்காரன் என்ற நிலையில், அடியாட்களின் பலத்தில், பணம் வைத்திருக்கிறவர்கள்தான் சேர்மனை வர முடியுமே அல்லாமல், ஏழை எளியவர்கள் தலைவராக வருவதற்கு வாய்ப்பு நிச்சயமாகப் போய்விடும். ஏழை எளியவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கிற சர்க்கார் நிச்சயமாக ஏழை எளியவர்களும் தலைவர்களாக வரக் கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்கிச் சட்டத்தைத் திருத்தியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்னும் ஒன்றே ஒன்று சொல்லி என் உரையை முடித்து விடுகின்றேன்.

MR. SPEAKER: The hon. Member may take all the time allotted for his party members to speak. I have no objection. Only two hours are allotted for this Bill. One hour is allotted to the D.M.K. Party—because that party is the main opposition—and one hour to the whole of the Government Party and the other opposition parties. If the hon. Member takes 20 or 25 minutes, I can call only 5 or 6 hon. Members from his party to speak and the hon. Member then cannot blame me.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: இன்னொன்றையும் சொல்லி முடிக்கிறேன். இந்த நாட்டில் பல ஏழை அரிஜன மெம்பர்கள் இருக்கிறார்கள். இந்த முறைப்படி பஞ்சாயத்துத் தலைவராக வர அவர்களுக்கு வாய்ப்பே இல்லை. ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியன் என்றால் அதில் கிட்டத்தட்ட 14 பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் இருக்கிறார்கள். இவர்களுக்குள்ளேயே பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்ந்து எடுக்கப்படுவது என்றால் பணம் உள்ளவர்கள், ஆதிக்க பலம் உள்ளவர்கள்தான் வர முடியும். ஆனால் யூனியன் தலைவர் நேரிடையாகத் தேர்ந்து எடுக்கப்படுவது என்றால் ஏழை அரிஜன பாட்டாளி மகனும் யூனியன் தலைவராக வர வாய்ப்பு இருக்கிறது. இதைக் கருதியாவது பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் மக்களால் நேரிடையாகத் தேர்ந்து எடுக்கப்படும் முறையை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று வற்புறுத்தி மற்ற விஷயங்களைப் பற்றி நான் என்னுடைய திருத்தங்கள் வரும்போது பேசிக் கொள்ளுகிறேன் என்று சொல்லி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதாவை வரவேற்கிறேன். பழைய சட்டத்தில் இருந்த குறைபாடுகள் பல மிக நுணுக்கமாக ஆராய்ந்து அறியப்பட்டு இந்தத் திருத்த மசோதாவின் மூலம் அவை களைத்தெரியப்படுவதற்கான வழிவகைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு இருப்பதைக் கண்டு நான் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவராக தேர்ந்து எடுக்கப்பட்டவர்கள், அப் பதவி காரணமாக பஞ்சாயத்து யூனியனில் அங்கம் வகிப்பவர்களாக இருந்தாலும் அவர்கள் பஞ்சாயத்தில் நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானத்திற்கு உட்பட்டு ஸ்தானம் காலியானாலும் கூட பஞ்சாயத்து யூனியனில் அங்கம் வகிக்கக்கூடிய ஒரு நிலை, சட்டத்தில் குறைபாடு

24th July 1964] [திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

காரணமாக, ஏற்பட்டது. அது எல்லாம் இப்பொழுது நீக்கப் படுகிறது. மேலும் இதன் மூலம் ஸ்பெஷல் ஆபீசர் நியமனம் செய்வது மிகவும் பொருத்தமானது. பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில் இல்லாதபோது கூட ஸ்பெஷல் ஆபீசர் சமீபவரைது பொறுப்பையும் வகிக்க இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது.

இன்று பொதுவாக எதிர்க் கட்சி மெம்பர் இந்தத் திருத்த மசோதாவின் பேரில் பேசுகின்றபோது இதை பொதுஜனங்களின் அபிப்பிராயத்திற்கு விட வேண்டும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தாலும் கூட அவர்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள், இங்கேயும் சரி, வெளியிலேயும் சரி, பேசுகின்ற பல சந்தர்ப்பங்களில் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தல் நேரிடையாக இருக்க வேண்டும், பஞ்சாயத்துத் தலைவர் தேர்தல் நேரிடையாகத் தேர்ந்து எடுக்கப்பட வேண்டும் என்று கூறவில்லை. அத்தகைய திருத்தங்களையும் அவர்கள் கொடுத்திப்பதாகத் தெரியவில்லை. பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில் நல்ல ஜனநாயக ரீதியில் செயல்பட வேண்டும் என்றால் பஞ்சாயத்துக்களின் தலைவர்களால் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்ந்து எடுக்கப்பட்டால்தான் தலைவர் தம்மை ஆதரித்த உறுப்பினர்களின் பலம் கொண்டு சேம்மையாகச் செயல்பட முடியும். இதுதான் நடைமுறைக்கும் பொருத்தமாக இருக்கும். பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்களாலேயே தேர்ந்து எடுக்கப்பட வேண்டும் என்று சொன்னால் இந்த யோசனை எவ்வளவு காரிய சாத்தியம் அற்றது என்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் கொஞ்சம் உணர வேண்டும். ஒரு பஞ்சாயத்து என்றால் அதற்குப் பல அங்கத்தினர்கள் இருப்பார்கள். பல பஞ்சாயத்துக்கள் ஒன்று கூடி தம்முடைய தலைவரைத் தேர்ந்து எடுப்பது என்றால் ஆயிரக் கணக்கான அங்கத்தினர்கள் ஒன்று கூடி யூனியன் தலைவரைத் தேர்ந்து எடுப்பது சாத்தியமாக இருக்குமா, பஞ்சாயத்து யூனியனில் எல்லாப் பஞ்சாயத்து மெம்பர்களும் அங்கத்தினர்கள் என்றால் அது யுக்திக்குச் சரியானதா என்பதை மற்றவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அடுத்து இங்கிருக்கிற நிலைமை பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரைத் தேர்ந்து எடுப்பது என்றால் அது நேரிடையாகவா, மறைமுகமாகவா என்பதுதான். நேரிடையாகத் தேர்ந்து எடுக்கப்படுவது என்றால் ஐந்தாண்டுக்கு ஒரு முறை நடக்கும் பொதுத் தேர்தலுடனேயே இதையும் சேர்த்து பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்ந்து எடுக்கும்படியாகச் செய்வதா என்பது எல்லாம் முன்னால் நன்றாகப் பரிசீலிக்கப்பட்ட ஒன்றுதான். பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தல் என்பது சட்டசபை அங்கத்தினர் தேர்தல் போன்றது அல்ல. சட்டசபையில் அங்கம் வகிப்பது உயர்ந்ததா, பஞ்சாயத்து யூனியனில் அங்கம் வகிப்பது உயர்ந்ததா. தொகுதி எம்.எல்.ஏ.-ஐ விட தொகுதி பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவருக்குத் தான் பொறுப்பு அதிகமா என்பது எல்லாம் பிரச்சனையாகக் கிளம்பி ஒரு “டீயல்”

[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்] [24th July 1964]

ரெப்ரசென்டேஷன் தீர்வையே வந்து விடுமோ என்பது நன்றாக ஆராயப்பட வேண்டும். அது மட்டுமல்ல. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் நேரிடையாகத் தேர்ந்து எடுக்கப்படுவது என்று வந்தால் கட்சி அரசியல் பஞ்சாயத்து தேர்தலிலும் புகுந்து விடலாம். கட்சி ரீதியில் பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து கவுன்சில் செயல்படும் நிலைமை வந்து விடக்கூடும் என்பது கூட ஆலோசிக் கப்பட்ட ஒன்று தான். நேரடித் தேர்தல் என்றால் வீணான குழப்பங்களும் அரசாங்கத்திற்கு அதிகச் செலவும் ஆகும் என்ப தனால் தான் அதுவும் நல்ல முறையில் செயல்பட நடைமுறையில் அது சாத்தியம் இல்லாததுகூடப் போய் விடும் என்பதனால்தான் அந்தக் கொள்கை கைவிடப்பட்டது.

அடுத்து தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், பெண்கள் ஆகியவர்களுக்காக கோ ஆப்ட் செய்து கொள்வது என்பதில் கூட பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தலுக்கு முன்பு அவ்வாறு செய்து கொள்வதா அல்லது பின்பா என்பது கொஞ்சம் பரிசீலித்து முடிவு செய்ய வேண்டும். தேர்தலுக்கு முன்பு என்றால் அதுவும் தேர்தல் போல இருக்கும். ஆனால் தேர்தல் நடந்த பிறகு கோ ஆப்ட் செய்து கொள்வது என்றால் மெஜாரிட்டியினரோடு சேர்ந்து செயல்பட வழியேற்படும். சிக்கல் இருக்காது. ஆகவே இதுபற்றியும் ஆலோசனை செய்வது அவசியம்.

அடுத்து பஞ்சாயத்து யூனியன் அதிகாரங்களை அதன் தலைவருக்கு மேலாக ஆர்.டி.ஓ. கண்டி ரோல் செய்வாரா, கலெக்டர் பி.ஏ. பர்சனல் பொறுப்பில் விட்டுவிடுவதா என்பது ஒரு பிரச்சினை. பஞ்சாயத்து யூனியன் விஷயத்தில் சில சந்தர்ப்பங்களில் ஆர்.டி.ஓ. ஆபீஸ் போஸ்டாபீஸ் போலத்தான் இயங்க வேண்டியிருக்கிறது. ஜனநாயகம் நல்ல முறையில் நடப்பதற்கு இத்தகைய பிரச்சினைகள் எல்லாம் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்காக இதை நான் ஆசரிக்கிறேன்.

12-00
noon.

* திரு. இரா. நாராயணன் : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதாவின் பேரில் எங்கள் கட்சியின் சார்பில் கொடுக்கப்பட்ட திருத்தங்களை ஆதரித்து ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த ஆட்சியை ஜனநாயக ஆட்சி என்று இப்போது சொல்லிக் கொண்டு வருகிறோம். ஆவடி சோஷலிசம் புலனேசுவர சோஷலிசம் ஆகி இப்போது ஜனநாயக காமராஜ் சோஷலிசமாக மக்களிடையே பிரசாரம் செய்யப்படுகிறது. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் பொதுமக்களாலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற முறையை ரத்து செய்து, இப்போது மெம்பர்களாலேயே பிரசிடெண்டும் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டுமென்ற முறையிலே திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தலைவர்கள் எல்லாம் பொதுமக்களாலே தேர்ந்தெடுக்கப்படக்கூடிய முறை வரும் என்று

24th July 1964] [திரு. இரா. நாராயணன்]

பொது மக்கள் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருந்தார்கள். இப்போது இலவு காத்த கிளியாக ஏமாந்தார்கள். இந்த முறை பெரிய பணக் காரர்கள், பஸ் நிர்வாகிகள், மிட்டாதாரர்கள் ஆகியோருக்கு ஏற்ற வகையில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இனி ஏழை எளியவர்கள் தலைவராக பஞ்சாயத்திலும் பஞ்சாயத்து யூனியன்களிலும் வர முடியாது. சென்ற முறை யூனியன் தலைவர் தேர்தலின்போது மெம்பர்களை ஆயிரம் ரூபாய், இரண்டாயிரம் ரூபாய் என்று விலைக்கு வாங்கினார்கள். பொதுக்கூட்டங்களில் பேசும்போது மந்திரிகள் 'இதைப் பற்றி ஆலோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம்' என்று சொல்லிவிட்டு இப்போது இந்த மாதிரி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது ஜனநாயகத்திற்கு ஏற்ற முறை அல்ல என்று கூறி, பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தலும் நேரடித் தேர்தலாகத் தான் இருக்க வேண்டுமென்று என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்து, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. எஸ். ராமசாமி நாயுடு: கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, யூனியன் தலைவர்கள் பொதுஜனங்களாலே தேர்ந்தெடுக்கப் பட வேண்டுமென்ற வகையிலே இருந்ததை மாற்றி இந்த மசோதா விலே திருத்தம் செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்வது பொருந்தாத வாதம் என்பதை முதலிலே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமையைத்தான் தொடர்ந்து வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்களே தவிர, அதிலே எந்த விதமான மாறுதலும் இல்லை. தலைவர் தேர்தல் நேரடித் தேர்தலாக இருந்தால் பல குறைபாடுகள் நிவர்த்திக்கப்படலாம் என்று அங்கத்தினர்கள் அபிப்பிராயப்படுவதாகத் தெரிகிறது. சட்டசபைத் தேர்தலானாலும், பொதுத் தேர்தலானாலும் பணக்காரர்கள்தான் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வர முடியும் என்று சொல்லும்போது நேரடித் தேர்தலாக இருந்தாலும் அந்தப் பணக்காரர்கள் ஏன் வர முடியாது. அவர்கள் பணத்தைச் செலவு செய்து கிராமங்களில் வாக்குகளை வாங்க மாட்டார்களா என்பதை யெல்லாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். சென்ற பஞ்சாயத்துத் தேர்தலிலே 100-க்கு 75 பஞ்சாயத்துக்களுக்கு மேலாகத் தலைவர் தேர்தல் ஒருமுகமாக நடந்ததைக் காண்கிறோம். ஏதோ அங்கத்தினர்களைத் தூக்கிக் கொண்டு போய்விடுகிறார்கள்; அதனாலே மாற்றியமைக்கவேண்டுமென்று கூறுகிறார்கள். அதற்கு என்ன காரணம் என்று புரியவில்லை. அங்கத்தினர்கள் தங்களுக்குள்ளேயே யாருக்கு வாக்களிப்பது என்பதிலே நிர்ணயம் இல்லாதவர்களாக இருந்தார்களா? எந்த மாவட்டத்திலே அந்த இழி நிலை இருந்தது என்பதை யெல்லாம் யோசித்துப் பார்த்து முடிவு செய்ய வேண்டும். என்னுடைய பகுதியில் யாரையும் எவரும் தூக்கிக் கொண்டு சென்று விடவில்லை. என்னுடைய சொந்தத் தொகுதியில் தலைவர்களை யெல்லாம் ஒரு முகமாக தேர்ந்தெடுத்தார்கள் என்பதை மிக்க மகிழ்ச்சியுடன் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். சேர்மன் தேர்தல் நேரடியாக

[திரு. எஸ். ராமசாமி நாயுடு] [24th July 1964]

இருக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை சிலர் அங்கீகரித்தார்கள். சிலர் அங்கீகரிக்கவில்லை என்பது கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசியது ஸீருந்தே தெரிகிறது. இதிலே நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமென்று செய்து விட்டால் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் இரண்டு பிரிவினர் போட்டிக்கு நின்று ஊரையே பாழாக்கிவிடுவார்கள். ஆகவே இன்றைய நிலைமையில் தலைவர் தேர்தலுக்கு மறைமுகத் தேர்தலை உகந்தது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அதிகாரம் போதுமா, போதாதா; சரிதானா, இல்லையா என்பதை எல்லாம் நடைமுறையில் இருந்து தெரிந்து ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டுமே தவிர, இந்த இடைக்காலத்தில் எந்தவித முடிவுக்கும் வரமுடியாது. ஆகவே, அந்த வகையில் இப்போது இந்த மசோதாவை நம்முடைய சர்க்காராவது கொண்டு வந்திருப்பதால் நாம் எல்லோரும் இதை ஆதரிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இந்தத் திருத்த மசோதாவிலே 25-வது செக்ஷனிலே 'புதிதாக ஏற்படும் இந்தப் பஞ்சாயத்துக்கள் எல்லாம் தனி பஞ்சாயத்துக்களாக இயங்கினால் அது யூனியனால் அமைக்கப்படும்' என்று இருக்கும்போது Members of the panchayat என்று இருப்பதிலே பன்மையை எடுத்து சிட்டவேண்டுமென்று ஆலோசனை கூறுகிறேன்.

இன்று பஞ்சாயத்துக்கள் மிக நல்ல முறையிலே இயங்கி வருகின்றன. சர்க்கார் கொடுக்கும் பணம் நல்ல முறையிலே பஞ்சாயத்துக்களால் செலவழிக்கப்பட்டு மனிதனுக்குத் தேவையான காரியங்கள் எல்லாம் செம்மையாக நடைபெற்று வருகின்றன. பஞ்சாயத்துக்கள் விவகாரங்கள் இல்லாமல் காரியங்களைச் செய்து வருகின்றன. இந்தமாதிரி நிலைமையில் கிராமங்களில் சண்டையைப் புகுத்தி கஷ்டத்தை ஏற்படுத்தக் கூடாது என்று சர்க்கார் நினைத்திருப்பது பொருத்தமான காரியம் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

'மாநாடுகளிலே அபிப்பிராயம் சொன்னார்கள்; பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் அபிப்பிராயம் சொன்னார்கள்; ஆகையால் மாற்ற வேண்டும்' என்று சொல்கிறார்கள். இது பொதுமக்கள் அபிப்பிராயம் சொல்ல வேண்டிய விஷயம். நாம் எல்லோரும் அவர்களுடைய பிரதிநிதிகளாக இங்கே வந்திருக்கிறோம். ஆகவே, இங்கே பெருவாரியானவர்கள் என்ன சொல்கிறார்களோ அதுதான் பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயமாகும். இந்தச் சட்டசபைக்கு வந்த பிறகு தனக்கு என்று தனியாக ஒரு வாதத்தை வைத்துக் கொள்வது சரியல்ல. அந்த வகையில் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து வரவேற்கிறேன்.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதாவின் பேரில் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 'தலைவரை நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுப்பதா

24th July 1964] [திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

வேண்டாமா என்பது பற்றிப் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம்' என்று இந்த மாமன்றத்தில் பல தடவைகளிலே அமைச்சர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது அவர்கள், 'நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுப்பது நல்லது அல்ல' என்று முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்சனை பஞ்சாயத்து அட்மினிஸ்ட்ரேஷனைப் பற்றிய பிரச்சினை. பொதுப் பிரச்சனையாக இதைக் கண்கொண்டு பார்க்கவேண்டுமே தவிர, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சார்ந்தவர்கள் சொன்ன கருத்துக்கள் என்ற முறையிலே பார்க்கக் கூடாது. திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் அவர்கள் சட்ட சபை அங்கத்தினராக இருக்கிறார்கள். 1958-ல் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றிய சமயத்தில் நான் காலரியில் இருந்து பார்த்துக் கொண்டிருந்தேன். அவர் அப்போது ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருந்தார். 'ஜனங்களாலேதான் பிரசிடென்ட் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும்' என்ற திருத்தத்தைக் கொடுத்திருந்தார். அவர் ஒரு பிரசிடென்ட் ஆக இருந்த காரணத்தால் மக்கள் நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுத்தால்தான் நல்லது என்ற வகையிலே திருத்தம் கொடுத்திருந்தார்கள். ஆனால் கட்சிக் கட்டுப்பாட்டைக் காட்டி அவ்வை வற்புறுத்தி கடைசியில் அந்தத் திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கச் செய்தார்கள். 1958-ல் 'இந்தத் தேர்தலில் மறைமுகத் தேர்தலாக இருக்கட்டும்; அடுத்த தேர்தலில் வேண்டுமானால் நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுக்கும் முறையைக் கொண்டு வரலாம்' என்று அன்றும் மந்திரியவர்கள் சொன்னார்கள்.

(கனம் உதவி சபாநாயகர் தலைமை)

நான் இதை ஏன் சொல்கிறேன் என்றால் இது ஜனநாயக நாடு, ஜனநாயக நாட்டில் அடிப்படை ஜனநாயகத்தை மக்களுக்கு கற்றுக் கொடுக்க வேண்டும். ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை தான் செல்கிறோம். உதயசூரியனுக்கு வோட்டு போடுங்கள், காலை மாட்டுக்கு வோட்டு போடுங்கள் என்று தான் பேசுகிறோம். மக்களுக்கு ஜனநாயகத்தை கற்றுக் கொடுக்கவேண்டும். ஜனநாயகம் பற்றி மக்கள் அடிக்கடி சித்தித்தால்தான் பேசிக் டெமாக்ரசி ஒழுங்காக உருவானால்தான் நாட்டின் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் நல்ல முறையில் வளர முடியும். அதைத்தான் காந்தி அடிகள் சொன்னார்கள். அதைத்தான் ஜெயபிரகாஷ் நாராயணன் அவர்களும் சொல்கிறார்கள். ஏன் இதை அமைச்சரவை ஏற்கக் கூடாது? தேர்தலில் கர்ப்ஷன் இருக்கிறது. அது பற்றி முன்பும் பேசினார்கள் இடையிலேயும் பேசினார்கள். இப்போதும் பேசுகிறார்கள். ஒன்றில் ஒன்பது மெம்பர்கள் இருந்தால் அதில் ஐந்து மெம்பர்கள் ஒரு பக்கத்தில் இருந்தால் யார் வேண்டுமானாலும் பிரசிடென்டாக வரலாம். ஒருவர் பணக்காரராக இருக்கலாம், அவர் பிரசிடென்டாக வரவேண்டுமென்று சொன்னால், அவர் அந்த ஊரில் ஆண்டி சோஷியல் எலிமென்டாக இருக்கலாம். அவர்கள் ஹரிஜனங்களை விரும்பாமல் இருக்கலாம்; அவர் ஜாதிக் துவேஷத்தை வளர்க்கக் கூடியவராக இருக்கலாம், அந்த ஊர் சொத்தைக் கொள்ளை அடிப்ப

[திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [24th July 1964]

வராக இருக்கலாம். அவர் எப்படிப்பட்டவராக இருந்தாலும் ஐந்து மெம்பர்கள் தன் பக்கத்தில் இருந்தால் அவர் பிரசிடென்டாக வர முடியும். ஆனால் நேரடித் தேர்தலாக இருந்தால் ஏழை மக்கள் விரும்பினால்தான் அவர் வர முடியும் தலைவராக. மெம்பர்களால் தேர்த்தெடுக்கப்படும் முறை இருக்குமேயானால் செல்வாக்குள்ள ஒரு வார்டிலிருந்து தேர்த்தெடுக்கப்பட்டு வந்து மற்ற மெம்பர்களுக்கு ஆளுக்கு 100 அல்லது 200 ரூபாய் கொடுத்து பிரசிடென்டாக வர முடியும். இது வேண்டுமா? இப்பேர்ப்பட்டவர்களை அமைச்சர் வளர்க்க விரும்புகிறீர்களா? இதுதான் பேசிக் டெமாக்கிரசியை வளர்க்கும் லட்சணமா? கரப்ஷன், கரப்ஷன் என்று சொல்கிறார்கள்.

(Mr. Deputy Speaker rang the time bell.)

SRI V. KRISHNAMOORTHY: Sir, I will take another five minutes.

MR. DEPUTY SPEAKER: No, the hon. Member has only one more minute.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி: அதிகாரிகள் லஞ்சம் வாங்கினால் அது குற்றம். ஆனால் பஞ்சாயத்து போர்ட் மெம்பர்கள் வாங்கினால் குற்றம் இல்லையா? பிரசிடென்ட் லஞ்சம் வாங்கினால் அது குற்றமில்லையா? வானூர் பஞ்சாயத்து யூனியன் கௌன்சிலில் ஒரு பிரசிடென்ட் மட்டும் 7,000 ரூபாய், கடலூரில் 5,000 ரூபாய் என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது வேண்டுமா? இது லஞ்சம் இல்லையா? லஞ்சத்தை ஒழிக்க வேண்டும். அதிகாரிகள் லஞ்சம் வாங்கினால் விஜிலன்ஸ் அதிகாரியைப் போட்டு செக் செய்கிறார்கள். ஆனால் இப்படி நடப்பதை யார் செக் செய்யப் போகிறார்கள்? ஆகவேதான் நேரடித் தேர்தல் வேண்டுமென்று கேட்கிறோம், அதை . . .

(Mr. Deputy Speaker rang the time bell.)

SRI V. KRISHNAMOORTHY: One more minute.

MR. DEPUTY SPEAKER: Mr. Karcha Gowder.

SRI V. KRISHNAMOORTHY: I am sorry, Sir.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் இந்த திருத்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன். எதிர்க்கட்சியிலிருந்து பேசக்கூடியவர்கள் எல்லாம் நேரடித் தேர்தல் வேண்டும், மெம்பர்கள் தேர்த்தெடுப்பது என்றால் மெம்பர்களைத் தூக்கிப் போகும் அச்சம் இருக்கிறது என்ற ஒரே வாதத்தைத் தான் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் ஆரம்பநிலையிலேயே பஞ்சாயத்து மெம்பர்களை தேர்த்தெடுக்கும் போது மக்கள்தான் வோட் அளித்து பஞ்சாயத்துப் போர்டுக்குத்

24th July 1964]

[திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்]

தேர்தெடுத்தனுப்புகிறார்கள். ஆகவே இப்போது நேரடியாக தேர்தெடுக்கவில்லையே என்ற குற்றச்சாட்டிற்கு அங்கேயே பதில் இருக்கிறது. பஞ்சாயத்து போர்டுக்கு நேரடியாகத் தேர்தெடுக்க வேண்டும், பின் யூனியன் தலைவரையும் நேரடியாகத் தேர்தெடுக்க வேண்டும் என்றால் மக்கள் எவ்வளவு தேர்தல்களைப் பார்த்து என்னென்ன அலங்கோலங்களுக்கு ஆளாகவேண்டும் என்பதைப் பார்த்துத்தான் அமைச்சர் அவர்கள் நன்கு யோசித்து, மக்களின் அபிப்பிராயத்தைக் கொண்டே இந்தச் சட்டத்தை இங்கு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஒன்று நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். பஞ்சாயத்து போர்ட் களானாலும் சரி, பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றங்களானாலும் சரி மீட்டிங் என்று வரும்போது சில இடங்களில் 'கோரம்' மூன்றில் ஒரு பங்கு என்றும், சில இடங்களில் ஐந்து மெம்பர்கள் இருந்தால் போதும் என்றும் இருப்பதை மாற்றி எந்தப் பஞ்சாயத்தானாலும் சரி, எந்த பஞ்சாயத்து யூனியனாலும் சரி குறைந்தது மூன்றில் இரண்டு பாகம் வந்தால்தான் பஞ்சாயத்துத் தலைவரையும், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரையும் தேர்தெடுக்கலாம் என்ற விதியைக் கொண்டு வந்தால் இந்த ஆள் தூக்கிப் படலம் ஒருவாறு அடங்கும் என்று நான் நிச்சயமாக நம்புகிறேன். ஷெட்யூல் காஸ்ட் ஷெட்யூல் ட்ரைப்ஸுக்கு மூன்று மெம்பர்களைக் கோ ஆப்ட் செய்யலாம் என்று இருப்பதை ஆதரித்தாலும் குறிப்பாக ஷெட்யூல் காஸ்டுக்கு 2, ஷெட்யூல் ட்ரைப்ஸுக்கு 1 என்றும் சட்டத்திலேயே வரையறுத்து விட்டால் நல்லது என்ற ஆலோசனையை நான் கூற விரும்புகிறேன். பின்னர், கணக்குத் தணிக்கையில் சில குறைபாடுகள் உள்ளன. ஈ.ஓ.பிஸ்-தான் கணக்குகளைத் தணிக்கை செய்து வருகிறார்கள். இதை மாற்றி தனியாகப் பஞ்சாயத்து ஆடிட் டிப்பார்ட்மென்ட் அமைத்து கணக்குகளை நேரடியாகப் பரிசீலனை செய்வதற்கு விதி செய்தால் நலமாக இருக்கும். கடைசியாக கிராம முனிசிப்களை பஞ்சாயத்து போர்டுகளில் எக்ஸ் அபிஷியோ மெம்பராக சேர்த்துவிட்டால், இப்போது பஞ்சாயத்து தலைவர் பெரியவரா அல்லது கிராம முனிசிப் பெரியவரா என்ற இரண்டும் கெட்டான நிலையை கிராமத்தில் போக்க முடியும். ஆகவே கிராம முனிசிப்களை பஞ்சாயத்து போர்டுகளில் எக்ஸ் அபிஷியோ மெம்பர்களாகத் தேர்த்துவிட்டால் நலமென்று என் அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஹௌஸ் டாக்ஸ் மாச்சிங் கிரூன்ட் கொடுப்பதில் எல்லாவற்றையும் ஒரேமாதிரியாக பரிசீலிக்கிறீர்கள். சில பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அதிக வருவாய் வரும், சில பஞ்சாயத்துக்கள் ஏழை பஞ்சாயத்துக்களாக இருக்கின்றன. ஆகவே எந்தெந்த பஞ்சாயத்துக்கள் நம் மாநிலத்தில் மிகவும் ஏழ்மையான பஞ்சாயத்துக்களாக இருக்கின்றனவோ அவைகளுக்குச் சற்று கூடுதலாக ஹௌஸ் டாக்ஸ் மாச்சிங் கிரூன்டைக் கொடுக்க இந்தச் சட்டத்தில் ஏதாவது வழிவகை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்] [24th July 1964]

புலவர் கா. கோவிந்தன்: கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பஞ்சாயத்துத் திருத்த மசோதாவை நான் எதிர்க்கிறேன். இன்றைய நிலையில் ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்புத் தலைவரின் பதவி சட்டமன்ற அங்கத்தினரின் பதவியைவிட மிகவும் பலம் வாய்ந்தது, பெருமை வாய்ந்ததுமாகும். கிராமங்களில் குடிதண்ணீர் வசதி வேண்டுமென்றால் ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்பினிடம் போகவேண்டும், ரோடு வேண்டுமென்றால் ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்பினிடம் போகவேண்டும், பள்ளிக்கூடம் வேண்டுமென்றால் அல்லது மருத்துவ வசதி வேண்டுமென்றால் அதற்கும் ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்பினிடம்தான் போகவேண்டும். பாசன வசதி வேண்டுமென்றாலும் அங்குதான் செல்ல வேண்டும். ஆக, கிராமங்களில் எல்லாவிதமான தேவைகளையும் நிறைவேற்றித் தருகிற நிறுவனமாக இருப்பது ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்புத்தான். ஆண்டுதோறும் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் செலவிடுகிற ஒரு அமைப்பாகும் இந்த அமைப்பு அத்தகையதொரு அமைப்பிற்குத் தலைவராக இருக்க வேண்டியவர் யார் என்று வரையறை செய்யும்போது அவர்கள் எப்படிப்பட்டவர்களாக இருக்க வேண்டுமென்பது குறித்து துணுக்கமாக ஆலோசிக்க வேண்டும் என்பதை யாரும் மறுக்க மாட்டார்கள். வாக்காளர்களின் தலைவராக வருகிறவர்கள் யார் என்பது பற்றி வரையறை வைக்கலாமே தவிர வேட்பாளர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் வாக்காளர்களுக்கு வரையறை வைப்பது ஜனநாயகமாகாது. இவர்கள் மட்டும்தான் வாக்களிக்க வேண்டும், இவர்கள் வாக்களிக்கக் கூடாது என்ற அமைப்பு மிக மிக அநாகரிகமான முறையாகும். அது ஜனநாயக முறை அல்ல. அதை இங்குள்ள அனைவரும் உணரவேண்டும். பெரிய பொறுப்பிற்கு, பெரிய பதவிக்கு அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் நிலையில் பரவலான முறையில் இருக்க வேண்டும். பெரிய ஆராய்ச்சியும் தேவை. ஜனநாயகம், ஜனநாயகம் என்று சொல்லிக்கொண்டு இந்த அரசாங்கம் மக்களை அணுக என் அஞ்சுகிறது? பணநாயகர்களை என் தேடிப் போகிறார்கள்? பணநாயகர்களிடம் என் அடைக்கலம் புகுகிறது? ஜனநாயக முறையில் தலைவர்களை வாக்காளர்கள்தான் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமென்ற முறை வந்து விட்டால் நிச்சயமாக காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்களுக்கு அங்கு இடமிருக்காது. ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்புத் தலைவர்கள் அத்தனை பேர்களும் எதிர்க்கட்சியிலிருந்து வந்துவிடுவார்கள் என்ற அச்சம் இருக்கிறதா? அந்த அச்சத்தைத் தவிர வேறு ஒரு காரணமும் இருக்க முடியாது. எனக்கு முன் பேசிய உறுப்பினர்கள் இதில் எந்தவிதமான மாற்றமும் செய்யவில்லை, இருப்பதைத் தான் செய்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். இந்த விவாதத்தைத் தொடங்கி வைத்த திரு. தர்மலிங்கம் அவர்கள் தெளிவாகக் கூறினார்கள், முதல் அமைச்சர் அவர்களும், இதற்கு முன்னால் இருந்த முதல் அமைச்சர் அவர்களும், விவாதத்தில் பங்கு எடுத்துக் கொண்ட அத்தனை பேர்களும் வாக்காளர்களால் தேர்ந்தெடுக்கும் முறையை வற்புறுத்திப் பேசிவிட்டார்கள், பேசிவிட்ட பிறகு அது

24th July 1964] [புலவர் கா. கோவிந்தன்]

தானே சட்டமாக ஆக்கப்படவேண்டும். அதை விட்டுவிட்டு, நேரடியாகத் தேர்தலை நடத்துவதை விட்டுவிட்டு, மறைமுகமாக ஏன் இந்தத் தேர்தலை நடத்தவேண்டும் என்று தெரியவில்லை. ஆகவே இந்த விதத்தை மாற்றி ஜனநாயக முறையாக, பணநாயக முறையில் இல்லாமல், ஒழுங்காக இந்தத் தேர்தலை நடத்துவதற்கு முன்வர வேண்டும். இப்போது வகுத்திருக்கின்ற முறை மிகவும் அநாகரீகமானது, இதை நிச்சயமாக மாற்ற வேண்டும் என்ற என்னுடைய கருத்தை கூறி என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. ஜே. மாதா கவுடர்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். அண்மையில், அதாவது 1962-வது வருஷத்தில் பொதுத் தேர்தல் நடைபெற்றிருக்கிறது. நாட்டில் பொதுத் தேர்தல் நடந்த பிறகு நமக்கு இக்கட்டான ஒரு நிலைமை வரும் என்று நாம் எதிர்பார்க்காத நேரத்தில் தேசிய நெருக்கடி வந்துவிட்டது. தேசிய நெருக்கடி திராமல் இருக்கின்ற இந்த நேரத்தில் ஜனங்கள் எல்லாம் சேர்ந்து தேர்தலை நடத்த வேண்டும். பொதுத் தேர்தல் மாதிரி இதை நடத்த வேண்டும் என்று சொல்வது உசிதமா என்பதைப் பற்றி நாம் சிந்திக்க வேண்டும். பஞ்சாயத்துத் தேர்தலை நாம் நேரடியாக வைப்போமானால் சட்டமன்ற தேர்தல்களுக்கு நடக்கின்ற தேர்தலைப் போன்றுதான் ஒரு தேர்தல் நடத்தவேண்டியிருக்கும். அதற்கு எவ்வளவு கோடிக்கணக்கான ரூபாய் செலவாகும், என்னென்ன சங்கடங்கள் இவைகளை எல்லாம் நாம் ஏற்றாக வேண்டும். இவைகளை எல்லாம் கருதி நேரிடையாகத் தேர்தல் நேரடியதில்லை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதல்லாமல் ஏதோ மறைமுகமாகத் தேர்தலைத் நடத்த வேண்டும் என்று சொல்வதில் எந்த விதமான அர்த்தமும் இல்லை. ஒன்றிரண்டு பஞ்சாயத்துக்களில் வேண்டுமென்றால் ஆட்களைத் தூக்கிக் கொண்டுபோய்விட்டார்கள் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கும். எல்லா இடங்களிலும் அப்படித்தான் நடக்கிறது என்று சொல்லிவிட முடியாது. அதுமட்டுமல்ல. ஏதோ காங்கிரஸ் காரர்கள் பயந்துதான் இந்தத் தேர்தலை நேரிடையாக நடத்துவதற்கு ஒப்புக்கொள்ள மறுக்கிறார்கள். நேரிடையாகத் தேர்தலைக் கண்டு காங்கிரஸ்காரர்கள் பயந்துவிட்டார்கள் என்று எனக்கு முன்பாக புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் பேசியதைக் கேட்டு எனக்கு ஆச்சரியமாக இருந்தது. இப்போதுதான்—1962-ல்தான் பொது தேர்தல் நடந்தது. அதில் நாங்கள் ஜெயித்து வரவில்லையா? பெருவாரியாக ஜெயித்து இப்போது எங்கள் கட்சி ஆட்சி நடத்தவில்லையா? இப்போது மட்டுமல்ல, 1967-லும் நாங்கள்தான் வரப்போகிறோம். அப்படியிருக்கும்போது எங்களுக்கு என் பயம் ஏற்படப் போகிறது? நாட்டில் என்ன நிலைமை இருந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதைப்பற்றிச் சிந்தித்துப் பார்க்க

[திரு. ஜே. மாதா கவுடர்] [24th July 1964]

வேண்டும். இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலைமையைக் கருதித் தான் நேரிடைத் தேர்தல் நேட்டாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர வேறு எந்தவிதமான காரணமும் இல்லை.

அதே நேரத்தில், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் சேர்ந்து, மாநில பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவருக்குக் கார் வாங்கிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது முறையல்ல என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். ஆனால், இதைப்பற்றி எந்த பஞ்சாயத்து தலைவரிடமிருந்தாவது ஒரு முறையீடு வந்திருக்கிறதா என்று பார்த்தால் அவ்விதம் ஒன்றுமே இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அப்படியிருக்கும்போது அதை இந்த மன்றத்தில் கிளப்ப வேண்டிய அவசியம் என்ன? வேண்டுமென்றே காங்கிரஸ்காரர்கள் பொதுப் பணத்தை எடுத்துச் செலவு செய்கிறார்கள் என்று மற்றவர்கள் நினைக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் பேரில் மட்டும்தான் இதை இந்தச் சபையில் கொண்டு வந்து பேசுகிறார்கள். இதனால் எந்தவிதமான பிரயோசனமும் இல்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இந்தத் திருத்த மசோதாவில் என்ன காணப்படுகிறது என்றால் டவுன்ஷிப் கமிட்டி இருக்கின்ற இடத்தில், அங்குள்ள ஒருவரை நான் அபிஷியல் மெம்பராக இருக்கலாம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி போடுவதாக இருந்தால், டவுன்ஷிப் வராத இடத்தில், மெம்பர்கள் வருவதற்கு முன்னால், இந்தப் புதிய தேர்தல் முடிந்துவிடும். அப்படி முடிந்துவிட்டால் மின்னால் அவர்களை நான் அபிஷியலாகப் போட்டுக்கொள்ள முடியுமா என்பது தெரியவில்லை. உதாரணமாக எங்கள் பகுதியில் அரவங்காடு டவுன்ஷிப் கமிட்டி போடப்பட்டிருக்கிறது. அங்கு என்ன நிலைமை ஏற்படும் என்பது தெரியவில்லை. இதைப்பற்றியும் அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து ஆவன செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. மு. பொ. வடிவேல்: தனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பஞ்சாயத்து திருத்தச் சட்டத்தின்மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நேரிடையாகப் பஞ்சாயத்து யூனியன் மெம்பர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும் என்று ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் பட்ஜெட் கூட்டத்தின்போது பலரால் பேசப்பட்டது. இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்னால் நம்முடைய முகலமைச்சர் அவர்கள்கூட இந்தத் தேர்தலைப்பற்றி பேசுகின்ற நேரத்தில், தேர்தல் நடக்கின்ற நேரத்தில், ஆட்களை எல்லாம் இங்கேயிருந்து பிடித்து காஷ்மீரில் கொண்டு வைத்துவிடுகிறார்கள். இதைப்பற்றி முக்கியமாக நாம் கவனிக்கவேண்டும், இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை என்று நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதாகப் பத்திரிகைகளில் செய்தி வந்தது. அப்படியிருக்கும்போது நேரிடையாக நடக்கவேண்டிய தேர்தலை விட்டுவிட்டு பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களே பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும் என்று சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பதற்கு என்ன காரணம் என்று புரியவில்லை. நேரிடையாக இந்தத் தேர்தலை நடத்தினால்தான்

24th July 1964] [திரு. மு. பொ. வடிவேல்]

மக்களிடத்தில் ஜனநாயகம் வளருவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும் என்பது எனது கருத்தாகும். ஆனால் வருகின்ற (ஜூலை) 30, 31 தேதிகளில் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் இங்கே கூடப் போகிறார்கள். அவர்களுடைய கருத்தையும் அறிந்து, அவர்களுடைய கஷ்டங்கள் என்ன, நஷ்டங்கள் என்ன என்பதையும், அறிந்து அதற்குப் பின்னால் இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருந்தால் போதுமானது. அதற்கு முன் இவ்வளவு அவசர அவசரமாக கொண்டு வரவேண்டியதன் அவசியமென்ன? வேண்டுமென்றால் சிறிது காலத்திற்கு இதைத் தள்ளி வைத்திருக்கலாம். பொதுவாக ஜனநாயக முறைப்படி இந்தச் சர்க்கார் நடக்க வேண்டும் என்று தான் அனைவரும் விரும்புகிறார்கள். வேண்டுமென்றால் 30, 31-ம் தேதிகளில் கூட விருக்கிற பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் மகாநாட்டில் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்பதை அறிந்துவிட்டு அடுத்த மாதம்கூட இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கலாம். இப்போது இதை இவ்வளவு அவசரமாகக் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டிய தேவையில்லை. பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் எல்லாம் கூடுகின்ற நேரத்தில் கேட்டு, அவர்களுடைய கருத்துக்கு மதிப்பு அளிக்கின்ற வகையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். அவர்களுடைய கருத்துக்கு மதிப்பு அளிக்காத முறையில் இந்த மசோதாவை இப்போது கொண்டு வந்திருப்பதைப் பார்த்து தான் மிகவும் வருத்தப்படுகிறேன். பஞ்சாயத்துக்களிலுள்ள கஷ்டங்களைப்பற்றி எல்லாந் விவாதிக்கப் போகிறார்கள். அதனுடைய முடிவை அறிந்து, ஜனநாயக முறையில் இந்தத் தேர்தலை நடத்த சந்தர்ப்பம் கொடுத்திருக்கலாம். அதை விட்டுவிட்டு அவசரமாக இந்தச் சட்டத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

நேற்றைய முன்தினம், திரு. ப. உ. சண்முகம் அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்தில் பஞ்சாயத்துக்களிலிருந்து வில்லேஜ் வாலண்டியர் ஃபோர்ஸ்க்கு மணி வாங்குவதற்காக 100 ரூபாய் அனுமதிக்கப் பட்டிருக்கிறதா, அதற்காகச் சர்க்கார் ஏதாவது உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறார்களா என்பதைப்பற்றிக் கேட்டார்கள் அதற்கு நமது ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள், அவ்விதம் எத்தவிதமான உத்தரவும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லையென்று பதில் சொல்லி விட்டார்கள். ஆனால் சர்க்காரிலிருந்து பிறப்பித்த உத்தரவு இதோ என்னிடமிருக்கிறது. இந்த மெமோவினுடைய நம்பர் ஆர். சி. 203774-பி 1-63-64 (டேட்டட்) தேதி 3-பெப்ரவரி 1964— என்ற உத்தரவில் மணி வாங்குவதற்காக 100 ரூபாய் ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்துக்கும் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது இவ்விதம் உத்தரவு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை என்று கூறினார்கள். நம்முடைய ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்களிடம் எனக்கு உள்ளபடியே நிறைந்த மரியாதை உண்டு. அவர்களுடைய திறமையில் எனக்கு எந்தவிதமான சந்தேகமும் இல்லை. ஆனால் விவரங்களை நல்ல முறையில் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும் என்றிருக்க

[திரு. மு. பொ. வடிவேல்] [24th July 1964]

கிற எங்களைப்போன்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு அமைச்சர்கள் தருகின்ற இப்பேர்ப்பட்ட பதில் மிக வருத்தத்தையும் வேதனையையும் தருகின்றது என்பதைக்கூறி, இப்போது இந்த பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டாம், 30, 31-ல் கூடுகின்ற பஞ்சாயத்து தலைவர்களின் அபிப்பிராயத்தை அறிந்த பின்னால், இந்தப் பஞ்சாயத்து தேர்தல் பற்றி மசோதாவைக் கொண்டுவரலாம், அதுவரை இந்த மசோதாவைத் தள்ளி வைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

12-30
p.m.

* திரு. வி. எல்லம் நாயுடு: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற மசோதாவின் மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த விவாதத்தில் பேசிய பலரும் ஜனங்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டக்கூடிய தலைவர் தேர்தல் நடைபெற வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடியவர்களும் பொது ஜனங்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருகிறவர்கள்தான். ஏதோ மறைமுகமாகத் தேர்தலை நடத்துவதற்காக செய்யப்பட்டதாகவும் பயந்து போய் தான் இவ்விதம் செய்வதாகவும் சொல்வது வேண்டுமென்றே அரசாங்கத்தின் மீது குறை சொல்வதாகத்தான் அமையுமே தவிர உண்மையில் இதற்கு எந்தவிதமான காரணமும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, இப்போது 500 மக்களைக் கொண்ட இடத்திற்குக் கூட பஞ்சாயத்து அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் கூற விரும்புவது கூடுமானவரை பஞ்சாயத்து நிர்வாகம் நல்ல முறையில் நடைபெற வேண்டுமானால், கிராமங்கள் பெரியதாக இருக்க வேண்டும், சிறிய கிராமங்களாக இருந்தால், இரண்டு, மூன்று சிறிய கிராமங்களை எல்லாம் சேர்த்து ஒரே பஞ்சாயத்தாக அமைத்தால் நலமாக இருக்கும். ஐந்தாயிரத்திற்கும் குறைவாக இல்லாமலும் 10,000-த்திற்கு மேற்படாமலும் மக்கள் தொகை இருக்கின்ற அளவில் பஞ்சாயத்துக்கள் இருந்தால் நலமாக இருக்கும். அப்படியிருந்தால் ஆடித் துறை, நிர்வாகத் துறை இவைகளை எல்லாம் அதிகாரிகளைக் கொண்டே நல்ல முறையில் நடத்துவதற்கு வசதியாக இருக்கும். உதாரணமாக என்னுடைய பகுதியில் சுமார் 700 பேர் இருக்கிறார்கள். இந்த இடத்திற்கு ஒரு பஞ்சாயத்து இருக்கிறது அதே நேரத்தில் பக்கத்தில் 2,000, 3,000 மக்கள் கொண்ட பஞ்சாயத்துக்களும் இருக்கின்றன. இவைகளை எல்லாம் அரசாங்கம் சீர்தூக்கிப் பார்த்து, கூடிய மட்டும் ஒரே அளவில் இருக்கக்கூடிய முறையில் பஞ்சாயத்துக்களை ஏற்படுத்தினால் நலமாக இருக்கும்.

அடுத்தபடியாகப் பஞ்சாயத்துக்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்கள். இன்றுள்ள அதிகாரங்கள், 1958-ம் வருஷத்திலே கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்கள் அப்படியே வழங்கப்பட்டதாக தெரியவில்லை. இனிமேலாவது வருகிற பஞ்சாயத்துத் திருத்தம்

24th July 1964] [திரு. வி. எல்லம் நாயுடு]

களில் பஞ்சாயத்துக்களின் நிர்வாகம் கிராமத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு கிராமத்தில் இருக்கிற எல்லா மக்களுக்கும் வசதி செய்து கொடுக்கும் வகையில் அமையவேண்டும் என்பது எனது கருத்து. இப்போது இருக்கும் சட்ட அடிப்படையில் கிராம ரோடுகள், கிராம குடி தண்ணீர் வசதி, கிராம சுகாதார வசதி இவைகளை மட்டும் அடிப்படையாகக் கொண்டுள்ளது. இதோடு கிராமக் குடியிருப்பு வசதிகளையும் பஞ்சாயத்து செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்ற அமைப்பு இந்தச் சட்டத்தில் வரவேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு இந்த மசோதாவை வரவேற்று முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. தா. சின்னச்சாமி : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பஞ்சாயத்துத் திருத்த மசோதாவை எதிர்த்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஒரு காலத்தில் ஒரு அரசன் வேட்டைக்குப் போகும்போது, சற்று தூரத்தில் ஒரு பெண்மணி நின்றதைக் கண்டு; பின்னேடு வந்த அமைச்சரைப் பார்த்து, 'மந்திரி . . .' என்று ஏதோ கேட்க ஆரம்பித்தார். அப்போது அவர் கேட்பதற்கு முன்னரே அந்த அமைச்சர் 'அதுக்கது கரும்பு' என்று சொன்னார். அப்போது அந்த அரசன் 'நான் கேட்பதற்கு முன்பாக பதில் சொல்லி விட்டீரே, நான் என்ன கேட்பேன் என்று எப்படித் தெரியும்' என்று கேட்டான். அதற்கு அமைச்சர், 'வரும் காலம்; சென்ற காலம்; நிகழ் காலம்' என்ற மூன்று காலங்களையும் அறிந்தவர்களாக இருக்கவேண்டும் அமைச்சராக இருக்கவேண்டுமென்றால்' என்று சொன்னார்.

இப்போது நமது ஜனநாயக சோஷலிச அமைப்பிலே எந்தப் பஞ்சாயத்திலாவது சேர்மனாக ஏதாவது ஹரிஜன வகுப்பைச் சேர்ந்தவர் இருக்கிறாரா என்று தெரிய வேண்டும். ஆகையால் மக்கள் வோட்டு போடுவதென்றால் யாராவது ஜெயித்து வந்து விடுவார்கள் என்று பணநாயகமா, ஜனநாயகமா என்ற அடிப்படையில் இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது. நான் கூட எங்கள் ஊரில் திரு. கந்தசாமி முதலியாரைச் சேர்மனாகச் செய்ய ஒரு டிராம் மிளகாய் பொடி எடுத்துக்கொண்டு வந்தேன். ஜனநாயக முறையில் நடக்க மக்கள் ஓட்டுப் போடும் முறையில் நடக்க வேண்டுமென்று சொல்லி என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி : சட்ட மன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை வரவேற்று எனது கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

குறிப்பாக அதிகாரம் ஒரு இடத்தில் குவிந்திருப்பதை பரவலாக்கி, கிராம அடிப்படையில் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் பொறுப்பு ஏற்று நடத்த வேண்டுமென்று இந்த பஞ்சாயத்து ஆட்சி முறையைக் கொண்டு வந்தோம். அவர்களுக்கு ஒப்படைக்கப்பட்ட பொறுப்புகளையும், நிறைவேற்றும்

[திரு. எம். தண்டாயுதபாணி]

[24th July 1964]

பணிகளையும் பார்க்கும்போது, சிறப்பாக செயல்பட்டு வருகிறார்கள் என்பதை மறுக்க முடியாது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் அவர்களுக்கு நடத்தப்படுகிற தேர்தல் முறையைப் பற்றி எனக்கு முன்பேசிய பல கனம் அங்கத்தினர்கள் பல கருத்துக்களைக் கூறினார்கள். குறிப்பாக எனது தொகுதியைச் சேர்ந்த பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றம் தான் சென்னை மாநிலத்திலேயே அதிக மக்கள் தொகையைக் கொண்ட கூட்டு மன்றம். ஒரு லட்சத்து நாற்பத்தேழாயிரம் மக்கள் தொகையைக் கொண்ட பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றம் எனது தொகுதியில் அமைந்திருக்கிறது. மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட கூட்டு மன்றத் தலைவர்கள், பஞ்சாயத்து தலைவர்கள் வரவேண்டுமென்று சொன்னால், ஏறத்தாழ என்னுடைய தொகுதியை எடுத்துக்கொண்டாலே கூட ஒரு குட்டி பொதுத் தேர்தல் நடைபெற வேண்டுமேதவிர மற்றபடி சாதாரணமாக நடத்த முடியாது. பொது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்று சொன்னால் பொதுத் தேர்தல் நடக்கும் நேரத்தில் சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், பாராளுமன்ற அங்கத்தினர்கள் ஆகியவர்களோடு பஞ்சாயத்து தலைவர்கள், பஞ்சாயத்துக் கூட்டு மன்றத் தலைவர்கள் ஆகியவர்களுக்கும் சேர்த்து தேர்தல் நடத்த முடியுமே தவிர, தற்போது டிசம்பர் மாதத்தில் நடைபெறவிருக்கிற தேர்தலுக்கு இப்போது மசோதாவிலே இருக்கிற முறைதான் சிறப்பாக அமையும் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிகொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அதற்கு அடுத்தபடியாக சட்ட சபை அங்கத்தினர்களுக்கு இந்தக் கூட்டு மன்றங்களில் இருக்கிற பொறுப்புகளையும் அவர்கள் செயல்படுகிற முறைகளையும் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். கடந்த சட்ட சபையிலேயே நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிற போதிலும் சட்ட சபை அங்கத்தினர்களுக்கு எப்படி பொறுப்பு இருக்கிறது என்று பார்த்தால் அழையாத விருந்தாஸிரியாகச் செல்ல வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. இந்தச் சட்ட சபையிலே இருக்கிறவர்கள் பலர் பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்ற அங்கத்தினர்களாகப் பணிபுரிந்து வருகிறார்கள். குறிப்பாகப் பொது மக்கள் விரும்புகிற தேவைகளை, அவர்கள் வேண்டுகிறவற்றைச் செய்ய பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றத் தலைவருக்கும் சட்ட சபை அங்கத்தினருக்கும் உறவு சரியான முறையில் இருந்தால்தான் ஏதாவது செய்ய முடியும். இப்படி அமையாவிட்டால் அவர்கள் பாடு மிகவும் சிரமமாக இருக்கிறது. இதுபோன்ற நிலை நீடித்தால் சட்ட சபை அங்கத்தினர்கள் பொது மக்களிடத்தில் போய் எப்படி வாக்கு சேகரிக்க முடியும் என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இந்த சட்ட சபை அங்கத்தினர்களுக்கு பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றங்களில் வாக்களிக்கும் உரிமையாவது ஏற்படுத்தித் தரவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

நான் முன்பு கூறியது போல 64 பஞ்சாயத்துக்கள் கொண்ட கூட்டு மன்றம் ஒரே தொகுதியில் இருக்கிறது. அதே நேரத்தில் 23 பஞ்சாயத்துக்களைக் கொண்ட கூட்டு மன்றமும் அதே தொகுதி

24th July 1964]

[திரு. எம். தண்டாயுதபாணி]

யில் இருக்கிறது. புதிதாகப் பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றம் ஆரம்பிக்காவிட்டாலும், அதிகமாகப் பஞ்சாயத்துக்கள் இருக்கிற கூட்டு மன்றங்களிலிருந்து சில பஞ்சாயத்துக்களைக் குறைந்த அளவு உள்ள கூட்டு மன்றங்களோடு சேர்த்துத் தேர்தல் நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ம. கமலநாதன்: கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கிற பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதாவின் மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சென்ற பட்ஜெட் கூட்டத் தொடரிலே கம்யூனிட்டி டெவலப்மெண்ட் டிமாண்டிலே பேசிய ஆளும் கட்சி அங்கத்தினர்களும், எதிர்கட்சி அங்கத்தினர்களும் நேரடியாகத் தேர்தலை நடத்தவேண்டுமென்று ஆதரித்துப் பேசியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்குப் பேசிய திரு. கார்ச்சா கவுடர் கூட அந்தக் கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார். 1958-ல் பஞ்சாயத்துக்களின் டெலிகேட்டாக இருந்து அந்தக் கருத்தை வலியுறுத்தியிருக்கிறார். ஆனால் இப்போது அதை எதிர்க்கும் முறையில் அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தம் சரி என்று சொல்லுகிறார். அதே போல் திரு. நடராஜ கவுண்டர் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லும்போது இன்று திரு. அன்பில் தர்மலிங்கம் பேசியபடியே சொல்லியிருக்கிறார். அப்போதெல்லாம் இப்படிப் பேசிவிட்டு, அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கிறார் என்ற காரணத்திற்காக கட்சிக் கட்டுப்பாட்டுக்குப் பயந்து இப்படிப் பேசுகிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை ஆளும் கட்சி அங்கத்தினர்களைப் பொறுத்த வரையில் சுமத்துகிறேன்.

அப்போது அமைச்சர் டிமாண்டுக்குப் பதில் சொல்லும்போது சொன்னார்கள்: ஏறக்குறைய எல்லா உறுப்பினர்களும் நேரடி முறை இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். சில உறுப்பினர்கள் பழைய முறை இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள், இதைக் கவனித்து ஆவன செய்கிறேன் என்று உறுதிமொழி அளித்தார்கள். ஆகவே அப்படிச் சொல்லி விட்டு இப்போது அதற்கு மாறாக . . .

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: “ஆவன செய்கிறேன்” என்றால் உறுதி மொழி என்று அர்த்தமா?

திரு. ம. கமலநாதன்: ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களெல்லாம் இதே கருத்தை வலியுறுத்தியிருக்கும்போது, எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்களும் அதே கருத்தை வலியுறுத்தியிருக்கும்போது, ஆவன செய்கிறேன் என்றால், நேரடித் தேர்தலை கண்டிப்பாகக் கொண்டு வந்திருக்கவேண்டும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

எனக்கு முன் பேசிய எனது கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் சொல்லியதுபோல, எங்கே எதிர் காலத்தில் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களெல்லோரும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைத் தேர்ந்தவர்கள் வந்து விடுவார்களோ என்ற பயத்தினால் சட்டம் என்ற காங்கிரஸ் கட்சிக் கூட்டத்தில் இப்படி முடிவு எடுத்திருப்

[திரு. ம. கமலநாதன்] [24th July 1964]

பார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். நான் கேள்வி நேரத்தில்கூட அமைச்சரைக் கேட்டிருக்கிறேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் கொண்ட கூட்டத்திலே சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கொண்ட கூட்டத்திலே மற்றவர்களையும் கொண்ட கூட்டத்திலே, தேர்தலைப் பற்றி முடிவு எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டதற்கு அப்படித்தான் செய்யலாம் என்று ஆதரவு தெரிவித்தார்கள். ஆனால் இப்படிப்பட்ட முறை வந்தது கண்டு வருத்தமடைகிறேன். வேதனை அடைகிறேன். ஆகையால் கட்சிக் கட்டுப்பாட்டுக்குப் பயந்து இந்த முறையைச் செய்கிறார்கள் என்ற குற்றத்தைச் சுமத்துகிறேன்.

மேலும் 1958-வது வருஷத்திய சட்டத்திலே, சட்டத்திற்குத் திருத்தம் என்று 20, 25 சட்டங்களுக்குத் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவசரம் அவசரமாகத் தயாரிக்கப்பட்ட சட்டத்தை நன்றாக, கவனமாகப் பரிசீலித்துத் திருத்துவதற்கு ஆய்வுக் குழுவிற்கு அனுப்புவது நல்லது, இந்தக் கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ளுவது நல்லது என்று கூறிக்கொள்கிறேன். 20, 25 சட்டங்களுக்குத் திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு ஏதாவது சந்தேகம் வந்தால் க்ளாரிஃபிகேஷன் கொடுக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்குச் சொல்லுகிறேன். பஞ்சாயத்துக் கூட்டு மன்றத்தில் இருக்கிற அத்தனை பேருக்கும் ஓட்டுப்போட உரிமை இருக்கிறது. சேர்க்கப்பட்ட பெண் உறுப்பினர் அல்லது ஷெட் யூல்ட் காஸ்ட் உறுப்பினருக்கு மற்ற உறுப்பினர்களைப் போலவே எல்லா உரிமையும் இருக்கிறது என்று சட்டம். பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில் கூட்டங்களில் மூன்று கூட்டங்களுக்குத் தொடர்ந்து வரவில்லை என்றால் தொடர்ந்து உறுப்பினராக இருப்பார்கள் அந்த அங்கத்தினர்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலில் அத்தனை அதிகாரமும் பெற்ற கோ-ஆப்டெட் மெம்பராக இருப்பவர் மூன்று கூட்டங்களுக்கு வரவில்லை என்றால் அவர் பதவியை இழக்கிறார் என்ற முரண்பாடு இருக்கிறது. இதையெல்லாம் பரிசீலித்து முடிவு எடுக்க இதை ஆலோசனை குழுவிற்கு அனுப்புவது நல்லது என்று கூறி எனது உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு செ. சதாசிவம் : மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல நான் முற்படுகிறேன். 1958-வது ஆண்டு சட்டத்திலே உள்ள குறைபாடுகளை நிவர்த்திக்கக்கூடிய அளவிலே இந்த மசோதா இருக்கிறது என்று மகிழ்கிறோம். குறிப்பாக, பஞ்சாயத்துத் தலைவர் தன்னுடைய பதவியை இழந்தாலும் அவர் பஞ்சாயத்து யூனியனிலே அங்கம் வகிக்கிறார் என்ற நிலையிலே பல கருத்துக்கள் இருந்து வந்ததை இந்த மசோதா நீக்குவது மிகவும் பொருத்தமானது.

நான் ஒன்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் 'டிஸ்கவாலிபிகேஷன் ஆக்டின்' கீழே நீக்கப்படுவதானால், டிஸ்டிரிக்ட் முன்சீப் அருகதையுள்ளவரால் நீக்கப்பட்டால்,

24th July 1964] [திரு. செ. சதாசிவம்]

அதற்கு மேல் அப்பீல் இல்லை என்று. சட்டத்தில் இருக்கிறது. அந்த முறையிலே இருந்தாலும் கூட, இன்னும் பல சட்டங்கள் வைத்து, உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்குத் தொடரப்படுவதால், அந்த நீக்கம் மிகவும் தாமதப்படுகிறது. நம்முடைய சட்டத்தின் அடிப்படையிலேயே முன்சிப் கோர்ட்டில் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட வுடனேயே, அவரை நீக்கிவிட்டு, அந்த இடத்திற்கு வேறு தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்க வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இப்பொழுது நேரடியாகத் தேர்தல் வேண்டும், வேண்டாம் என்ற பிரச்சனை இருக்கிறது. அந்தப் பிரச்சனையை நாம் நன்கு ஆராய்ந்து பார்ப்போமானால், நேரடியாக நாம் தேர்ந்தெடுப்போமானால், நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய அங்கத்தினர்கள் தலைவர்களாக வரும்பொழுது, அந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களுடைய பவர் மிகவும் அதிகமாக வேரூன்றி விடுகிறது. அதே சமயத்தில் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் அந்த யூனியன் அங்கத்தினர்களாக வரும்பொழுது, அவர்களுக்கும் தலைவர்களுக்கும் முரண்பட்ட கருத்து ஏற்படுகிறது. ஆகவே, அந்த பஞ்சாயத்து யூனியன் நிச்சயம் நல்ல முறையில் செயல்படாது. இதுபோன்று அமைப்போமானால், இந்த ராஜ்யத்திலுள்ள பெரும் பகுதி பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் நிச்சயம் செயல்படாது என்று நான் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அப்படி நாம் செய்ய வேண்டுமென்றால், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களை நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுத்தால் பஞ்சாயத்து யூனியனையும் மாவட்ட அபிவிருத்தி கவுன்சிலைப் போல் ஆலோசனை சொல்லும் குழுவாக அமைத்தால் தான் சரியாகச் செயல்படும் என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நேரடித் தேர்தல் தேவையில்லை என்பது தான் என்னுடைய கருத்து. தூக்கிக் கொண்டு செல்லுகிறார்கள், பணத்தைச் செலவழிக்கிறார்கள் என்றெல்லாம் சொல்லப்பட்டது. நேரடித் தேர்தல் ஏற்படுத்தினால் மட்டும், பணம் செலவழிக்கப்படாமல் இருக்குமா என்பதை யோசிக்க வேண்டும்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் அவர்கள் தேர்தல் நல்ல முறையில் நடக்கவேண்டுமென்றால் கோ-ஆப்டெட் மெம்பர்ஸை, யூனியன் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கு முன்னாலேயே தேர்ந்தெடுத்துவிட வேண்டும், அப்பொழுதுதான் அதிகமான பலமுடைய கட்சி அமையும், தலைவர் தேர்தலில் அதிக சிரமம் இருக்காது என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். அது சரி என்பதை நானும் சொல்ல விரும்புகிறேன். திரு. தர்மலிங்கம் அவர்கள் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் மாகாண பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கவில்லை. சர்க்காரே நாமினேட் செய்கிற முறை இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் தெரிந்து சொல்கிறார்களோ, தெரியாமல் சொல்கிறார்களோ தெரியவில்லை. அவர் அப்படிப் சொன்னது தவறு. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் தான் அவரைத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். அவர் அந்த முறையில் சொன்னது சரியல்ல.

[24th July 1964]

* திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைக்கு நடந்துகொண்டிருக்கிற விவாதம் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களையும், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களையும் அங்கத்தினர்கள் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமா, அல்லது பொது மக்கள் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமா என்பதுதான். எங்கள் தரப் பிலிருந்து சொல்லப்பட்ட கருத்துக்கள் இன்று, நேற்று சொன்னது அல்ல. 1964-ம் ஆண்டில் மான்யக் கோரிக்கையின்போது சுட்டிக் காட்டப்பட்ட கருத்துக்கள்தான். நாங்கள் மட்டும் அல்ல, ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்கள் கூட, அத்தனை பேர்களும் அந்த அபிப்பிராயத்தை ஒட்டியே சொன்னார்கள். அதை மனதில் வைத்துத்தானே என்னவோ அமைச்சர் அவர்கள் 'நாங்கள் இதை ஆலோசனை செய்கிறோம். தேர்தல் வரும்பொழுது அது பற்றி ஒரு முடிவு எடுப்போம்' என்று சொன்னார்கள். எப்பொழுது முடிவு எடுக்கப்படும் என்று கேட்டபொழுது கூட, சூசகமாகச் சீக்கிரம் முடிவெடுக்கப்படும் என்று சொல்லி, நாளைக் குறிப்பிட வில்லை. எந்தக் கோணத்தில் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டாலும், அந்தக் கருத்தை அவர் ஒத்துக்கொள்வது போலத்தான் பேசினார்கள், சொன்னார்கள். ஆனால் திடீரென்று இப்பொழுது அந்த வார்த்தை அப்பட்டமாக அப்படியே காணப்படவில்லை என்ற நிலை இருப்பதால் அச்சப்படுகிறோம். எப்படி இருந்தாலும், தேர்தல் முறை பொது மக்களை, ஏழை விவசாயிகளைப் பாதிக்காத அளவுக்கு இருக்கும், அதுதான் நல்ல முறை என்று நாங்கள் எதிர்பார்த்தோம். அந்த அளவுக்கு இப்பொழுது வரவில்லை. திரு. சின்னசாமி அவர்கள் பஞ்சாயத்து ஒன்றிப்பு மன்றங்களில் யாராவது ஆதி திராவிட மக்கள் இருக்கிறார்களா என்று விரல் விட்டு பார்த்தால் ஒருவர் கூட இருக்காது என்ற நிலைமையை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இப்பொழுது ஜனநாயக ஆட்சி நடைபெறுகிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது கேவலமான, அவல நிலையான வார்த்தைகளைப் பொது மக்கள் பேசுவதற்கு நாம் இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் சொல்லுகிறேன். பாராளுமன்றத்தில் ஆதி திராவிடர்கள் இத்தனை பேர்களுக்கு என்று இடம் ஒதுக்கியிருப்பது போல், சட்டமன்றத்தில் இடம் ஒதுக்கியது போல், ஊராட்சி கூட்டு மன்றத்திலும் ஆதி திராவிட மக்களுக்கு ஏன் இடங்களை ஒதுக்கக் கூடாது என்று அரசினரைக் கேட்டுக் கொண்டு, என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் அத்தனை பேர்களும் சொல்லிய வார்த்தைகளை வலியுறுத்தி, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. கே. டி. கோசல்ராம் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா சம்பந்தமாகப் பேசும்பொழுது நண்பர் தர்மலிங்கம் அவர்கள் என்னைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்களுக்கு நேரடியாகத் தேர்தல் நடத்த வேண்டும் என்ற பிரச்சனை இருந்தபொழுது, கவுன்சில் சேர்மனுக்கு

24th July 1964] [திரு. கே. டி. கோசல்ராம்]

மட்டும் நேரடியாகத் தேர்தல் இருக்குமானால், பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் கவுன்சில் அங்கத்தினர்களாக இருக்கும்பொழுது, சேர்மன் மீது ஓரளவுக்கு கண்ட்ரோல் வைத்துக்கொள்வதற்கு நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் 'மூவ்' பண்ணுவதற்கு அவர்களுக்கு அதிகாரம் இல்லாமல் போய்விடும். பஞ்சாயத்துத் தலைவர் தேர்தலை நேரடியாக வைத்து பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தலை 'இன்டைரக்ட்' தேர்தல் முறையில் நடத்த வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால், இப்போதைய முறையில் இரண்டும் 'இன்டைரக்ட்' எலெக்ஷனாக இருக்கிறது. இந்த அரசாங்கம் ஜனநாயகத்தில் பரிபூரணமாக நம்பிக்கை கொண்டது. பரிபூரண ஜனநாயகத்தில் நம்பிக்கை கொண்ட கட்சியில் அங்கம் வகிக்கிறேன் நான். இந்த அரசாங்கத்திற்கு நான் ஒன்று சொல்லுகிறேன். பரிபூரணமாக நாம் நினைக்கிற ஜனநாயகம் நிறைவேற வேண்டும். பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில், ஜில்லா கவுன்சில் இங்கெல்லாம் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் டைபக்ட் எலெக்ஷனில் வந்தவர்கள் ஒரு அதிகாரியின் கீழே தன்மானத்தை இழந்து 'எஸ் யுவர் ஹானர்' போடக் கூடிய அவல் நிலைமையை இந்த அரசாங்கம் சட்டபூர்வமாகக் கொண்டு வந்தால், அவர்களுக்கு ஜனநாயகம் என்று பேசுவதற்கு யோக்கியதை கிடையாது என்று சொல்லுகிறேன். எங்களைப் போல் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் கலெக்டரைத் தலைமையாக வைத்துக் கொண்டு 'எஸ் யுவர் ஹானர்' போடவேண்டிய நிலைமை இருக்கக் கூடாது. நான் அதனால்தான் டெவல்ப்மெண்டு கவுன்சிலுக்குப் போவதே இல்லை, விட்டுவிட்டேன், அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன். மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அசெம்பிளி மெம்பர்களுக்குப் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலில் வோட்டு போடுவதற்கு உரிமை கிடையாது. தீர்மானம் அனுப்பலாம். அதன் மீது வோட்டு போட முடியாது. அத்தகைய ஒரு அவல் நிலைமை இருக்கிறது. அது போக்கப்பட வேண்டும். பரிபூரணமாக அதிகாரத்தை ஒரு கவுன்சிலுக்கோ, போர்டுக்கோ கொடுத்து விட்டால், அதை 'மிஸ்யூஸ்' பண்ணுவார் கூறோ என்னவோ என்று நினைக்கலாம். கொஞ்சம் கொஞ்சமாகக் கொடுக்கலாம் என்பதை ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதில் எனக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் அதிகமான அபிப்பிராய பேதம் இருக்காது. ஆனால், படிப்படியாகக் கொடுத்துத்தான் தீரவேண்டும். பரிபூரணமாக ஒரு காலத்தில் கொடுத்துத்தான் தீரவேண்டும். நாமெல்லாம் எங்கேயோ சேகரடியாக இருந்து வந்து விடவில்லை. நாம் எல்லோரும் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள். நிர்வாகத்தை நடத்துகிறோம். ஒன்றிரண்டு தவறுகள் செய்கிறோம். அப்படித் தவறுகள் செய்தாலும், பின்னர் உணர்ந்து, நிர்வாகத்தை நன்றாக நடத்திச் செல்ல முற்படுகிறோம். ஜனநாயக முறைப்படி அகில் இந்தியாவிலும் டெவல்ப்மெண்ட் கவுன்சிலுக்கு அங்கே இருக்கிற நான்-அபிஷியல் தலைவராக இருக்கும்பொழுது, தமிழ் நாட்டில் மாத்திரம் ஒரு அரசாங்க அதிகாரி தலைவர், மக்களால் தேர்ந்

[திரு. கே. டி. கோசல்ராம்] [24th July 1964]

தெடுக்கப்பட்டவர்கள் அவருக்கு அடிமைகள் என்ற நிலை இருக்கிறது. இம்மாதிரி இருப்பது தவறு. இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்பொழுது, டெவலப்மெண்ட் கவுன்சில் பற்றி இருக்கிற சட்டத்தையும் திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சா. கணேசன் : டெவலப்மெண்ட் கவுன்சில் இந்தச் சட்டத்திலே வருகிறதா ?

* திரு. செ. மாதவன் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1958-ம் ஆண்டு காங்கிரஸ் கட்சியால் கொண்டுவரப்பட்ட பஞ்சாயத்துச் சட்டத்திற்கு இப்பொழுது திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இங்கு என்னுடைய கட்சியைச் சார்ந்த அங்கத்தினர்கள் எடுத்துக் காட்டியதுபோல் அமைச்சர்கள் பலர் காங்கிரஸ் தலைவர்களையும் உட்படுத்தி, “புலி வருகிறது, புலி வருகிறது” என்று இந்தச் சட்ட மன்றத்திலும், மேடையிலும் கூறி விட்டு, பூனையாக இருக்கும் ஒரு சட்டத்தை உருவாக்கித் தந்திருக்கிறார்களே என்று நாம் வருத்தப்பட்டக் கூடிய சூழ்நிலையில் இருக்கிறோம். 1955-ம் ஆண்டு பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தை 1958-ல் திருத்தும்பொழுது அன்று காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே ஒரு உறுதிமொழி கொடுக்கப்பட்டது. அப்பொழுது, இந்தப் பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தில் ஊழல்கள் இருக்கின்றன, அதிகாரிகள் வரம்பு மீறிச் செல்வதற்கு வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன, பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களையும், யூனியன் தலைவர்களையும் தேர்ந்தெடுக்கும் பொழுது லஞ்சம் தான்டவமாடுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று இந்த மன்றத்திலே சுட்டிக்காட்டப்பட்டது. அன்றைக்குப் பதில் அளித்த நிதி அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு உறுதி மொழியை நாட்டு மக்களுக்கும் இந்தச் சட்டமன்றத்திற்கும் தந்தார்கள். அந்தச் சட்டம் உருவானதற்குப் பின்னர், அதிலே குறைபாடுகள் இருக்குமானால், அவைகள் சட்டமன்றத்திலே எடுத்துக் கூறப்படுமானால், ஒரு கமிட்டி போட்டு, எல்லா கட்சிகளையும் அழைத்து மீண்டும் பரிசீலிப்போம். அதற்குப் பின்னர் ஒரு பூரண திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவோம் என்ற ஒரு உறுதிமொழி, காங்கிரஸ் அரசாங்கத்தின் சார்பாக 1958-ல் தரப்பட்டது. எப்பொழுதும்போல் அந்த உறுதி மொழியும் காற்றிலே பறக்க விடப்பட்டதா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு முன்னர் நமது அமைச்சர் அவர்களே ஒரு உறுதிமொழியைத் தந்தார்கள். இந்தத் திருத்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னர் டீலிமிட்டேஷன் செய்வோம் என்று ஒரு உறுதிமொழியைக் கொடுத்தார்கள். ஏற்கனவே கொண்டு வந்த 1958-ம் வருடத்திய சட்டம் ரெவின்யூ குரூப் அமைப்பில் செய்யப்பட்டது. ரெவின்யூ குரூப் என்பது ஜமீந்தார்களுடைய பாரம்பரியத்தை எடுத்துக் காட்டுவதாக இருந்தது. இங்கே ஒரு கிராமம், 10 மைல்களுக்கு அப்பால் ஒரு கிராமம் என்ற முறையிலே ரெவின்யூ குரூப்

24th July 1964]

[திரு. செ. மாதவன்]

இருந்தது. ஏற்கனவே உள்ள தொகுதிகளை மாற்றுவதற்கு ஆலோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். தேர்தல் முன்னர் அதைச் செய்வோம் என்று தரப்பட்ட பதில் என்னவாயிற்று என்று அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய காலத்திலேயே இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கும் குறைபாடுகளைக் கண்டுபிடித்து, எங்களுடைய தரப்பில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். இது ஒரு முக்கியமான மசோதாவாக இருப்பதால், இதை ஒரு பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும். பொது மக்களின் கருத்துக்களை அறிய அவர்கள் பரிசீலனைக்கு அனுப்ப வேண்டும். இன்றைக்கு இருக்கும் அரசாங்கம் இந்த மசோதாவை எவ்வளவு வேகமாக நம் மீது தினிக்கப் பார்க்கிறது என்பதை உதாரணத்திற்கு எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். 18-ம் தேதி இந்த மசோதா அறிமுகம் செய்யப்பட்டது. அன்றைக்கே கெசட்டில் வந்திருக்கிறது. இது ஒரு “மாஜிக்கா” என்று தெரியவில்லை. இன்றைக்கு 6-வது நாளிலே இந்த மசோதா இங்கு விவாதிக்கப்படுகிறது. இப்படி விரைவாக இந்தச் சட்டத்தை நுழைக்க வேண்டுமென்று கருதினால், அது மக்களை ஏமாற்றுவதாகத்தான் இருக்கும். இந்தச் சட்டம் அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டு வரப்படுகிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். நாங்கள் வேண்டுவது டைரக்ட் எலக்ஷன். நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுக்குத் திறமை இருக்கிறது என்பதை நாங்கள் ஒப்புக்கொள்கிறோம். திரு. செல்வராஜன் அவர்கள் பேசும் பொழுது ஒன்றைச் சுட்டிக்காண்பித்தார்கள். டைரக்ட் எலக்ஷன் என்று எதிர்க் கட்சியில் பேசப்படுகிறது. ஆனால், திருத்தம் கொடுக்கப்படவில்லையே என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் 36-வது பிரிவை வெகுத் திறமையாகத் திருத்தியிருக்கிறார்கள். பிரின்ஸிபல் சட்டத்திலே அந்தப் பிரிவில் உள்ள முதல் பகுதி எலெக்ஷனைப் பற்றியது. டைரக்ட் எலெக்ஷன், இன்டைரக்ட் எலெக்ஷன், என்றிருப்பதைத் தொடராமல் விட்டுவிட்டார்கள். அதற்கு ஒரு ப்ரொவைஸோவை மட்டும் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அதையும் நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஏமாற்றுவதற்காகத்தான் இப்படி ஒரு திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே, எங்களுக்கு பதில் தரும்பொழுது கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு வாத்தையைக் குறிப்பிட்டார்கள். டைரக்ட் எலெக்ஷன் வந்துவிட்டால் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரைக் கட்டுப் படுத்தக்கூட வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடும். அப்படிக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு பஞ்சாயத்து யூனியன் அங்கத் தினர்களுக்கு அதிகாரம் இருந்தால் நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் கொண்டுவருவதற்கு வாய்ப்பு இருந்தால் இரண்டிற்கும் முரண்பாடு ஏற்படும் என்று சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய சட்டத்தில் 154-வது பிரிவில் நம்முடைய அரசாங்கம் ஒரு அதிகாரத்தை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. அந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக சட்டத்தை நுஷ்டியோகம் செய்து நடந்துகொண்டால், அவரைப் பதவிவிருந்து விலக்கு

[திரு. செ. மாதவன்]

[24th July 1964]

வதற்கு (இம்பீச் செய்வதற்கு) அரசாங்கம் அதிகாரம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. அந்தக் காரணத்தைக் கொண்டு டைரக்ட் எலெக்ஷன் வேண்டாம் என்று சொல்லக்கூடும். இங்கே பேசின அங்கத்தினர்கள் பலர் இந்தத் தேர்தலிலே லஞ்சம் தாண்டவம் ஆடுகிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். நமது இந்திய ஜனநாயக நாட்டிலேதான் தேர்தலின்போது ஆட்களை தூக்கிச் செல்லும் வேடிக்கையை நாம் பார்க்கிறோம். அன்றைய நிதியமைச்சர் அவர்கள் இது உண்மையா இல்லையா என்பதை ஆராய் மறுத்தார்கள். இன்றைக்கு இங்கே பேசிய அத்தனை அங்கத்தினர்களும், ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த காங்கிரஸ் கட்சியினரும் எதிர்க் கட்சியினரும் அந்த முறை நம் நாட்டில் இருக்கிறது, லஞ்சம் தாண்டவம் ஆடுகிறது, ஆகவே அவற்றை அகற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறார்கள். பஞ்சாயத்து மகாநாட்டில் தீர்மானங்கூட போடப்பட்டு இந்த மன்றத்திற்கும் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஏடு இங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாநிலப் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரே காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர். அவரும் முன்னாள் அமைச்சராக இருந்திருக்கிறார். இந்த விஷயத்தில் காங்கிரஸ் கட்சிக் குள்ளேயே கருத்து வேறுபாடு இருக்கிறது. இந்த நேரிடைத் தேர்தல் முறையை இந்த அரசாங்கம் ஒப்புக்கொள்ள மறுக்கிறது என்பதைத் தெளித்துக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தைப் பொது மக்களின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பி அவர்களது கருத்தை அறிய வேண்டும் அல்லது ஒரு பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும் அல்லது அரசாங்கத்திற்குத் தைரியம் இருந்தால் இதை வாபஸ் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. கே. மூக்கையாத் தேவர் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின் மூலமாக மக்கள் எல்லோரும் ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களின் பலன்களை உரை வேண்டும். ஜனபெருக்கைக் குறைக்க வேண்டும். நமது நாட்டில் உணவு உற்பத்தி பெருக வேண்டும். குட்டித் தலைவர்கள் ஏற்பட வேண்டும் இதற்கெல்லாம் வாய்ப்பு ஏற்படுத்திக் தருகிற புரட்சிகரமான திட்டம் இது என்று எல்லாம் சொல்லப்பட்டது. அந்தப் புரட்சிகரமான திட்டம் தான் இன்று வரட்சியாக இருக்கிற நிலைமையை நாம் பார்க்கிறோம். இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டதற்கு இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன்னர்கூட, சட்ட மன்றத்திலுள்ள அங்கத்தினர்களும் சரி, வெளியேயுள்ளவர்களும் சரி, இந்த ஆள் தூக்கும் படலம் பஞ்சாயத்து ஆட்சியில் நடக்கிறது, அத்தகைய ஆள் தூக்கிச் சட்டம் போய் ஜனநாயகத்தை மதிக்கும் சட்டம் வருமா என்று மக்கள் நினைத்துக் கொண்டிருக்கும்பொழுது, அந்த ஆள் தூக்கிச் சட்டமே ஒரு அவசரச் சட்டமாக, ஒரு அவமானச் சட்டமாக இங்கே கொண்டுவரப்படுகிறது. ஜனநாயக சோஷலிஸம் என்கிற நிலையை மாற்றி சன்ட்ரோல்ட்டு டெமாக்ரஸி என்ற முறை கொண்டு வரப்படுகிறது. இன்றைக்கு ஆளும் கட்சியினர் இந்த மசோதாவை கட்சி நோக்குடன்தான் பார்க்கிறார்களே தவிர,

24th July 1964] [திரு. பி. கே. முக்கையாத் தேவர்]

கொள்கை நோக்குடன் பார்க்கவில்லை. இதை ஒரு பொதுத் தேர்தல் பிரச்சனையாக்கக்கூட வைத்திருக்கலாம். இங்கிலாந்து தேசத்திலேகூட அடிக்கடி கவுன்டி எலக்ஷன்ஸ் என்று நடைபெறுகின்றன. ஐந்தாண்டுகளுக்குள்ளேயே மக்களுடைய விருப்பு வெறுப்புகளைத் தெரிந்துகொள்வதற்கு தேர்தல் நடத்தினால் நல்லது. இந்தச் சட்டம் முன்பு வரும்போதே நாங்கள் எடுத்துச் சொன்னோம். அது இப்பொழுது அந்தக் காலத்துப் பஞ்சாயத்து, காந்தி காலத்துப் பஞ்சாயத்து, உங்கள் காலத்துப் பஞ்சாயத்தாக ஆகி, கூடிய சீக்கிரமே காங்கிரஸ் கட்சிப் பஞ்சாயத்தாக மாறிவிடும். லஞ்சத்தை ஒழிப்பது பற்றிப் பேசுகிறோம். அந்த லஞ்சம் கிராமத்திலேயே, கருவிலேயே ஏற்பட்டு விட வழி செய்கிறோம். அங்கேயே ஜெயித்த கட்சி, ஜெயிக்காத கட்சி என்று பாகுபாடு படுத்தி கருதுகின்ற அளவுக்கு நிலைமைகள் ஏற்பட்டு விடும். ஒரு ரோடு போடுகிறார்கள், வேறு வேலை செய்கிறார்கள் என்றால், என்னய்யா என்று கேட்டால், முதல் போட்டோம், முதல் எடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். கனம் கோசல்ராம் சொன்னபடி ஜனநாயக ரீதியாகச் செய்யவேண்டும். சர்க்கார் செய்வது ஜனநாயகத்தைச் சாகடிப்பதற்காகத்தான் செய்கிறார்கள் ஆகவே இந்த திருத்த மசோதாவை வாபஸ் வாங்குவதுதான் நல்லது என்பதைச் சொல்லிக் கொண்டு முடிக்கிறேன்.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU: Mr. Deputy Speaker, Sir, I would like to say a few words on the Bill which is before the House. In implementing the Panchayats Act, we have encountered certain difficulties and inconveniences. We have expected that a comprehensive legislation to obviate all the difficulties now experienced in administration of the Panchayats Act, would be brought forward by way of amendments and a comprehensive legislation would be enacted. But that expectation has not come true. There are several difficulties experienced in the actual working of this Act. Administrative Officers in the implementation stage ask Government for clarification and the Secretariat gives some clarification, which is interpreted in several ways at the lower level. A comprehensive legislation to cover all the present difficulties could have been brought forward. Many anomalies could have been avoided.

Regarding elections to the Posts of Panchayat Presidents and Chairmen of Panchayat Unions the present position may be continued. But there is a feeling in villages that there is no proportional representation. For a Panchayat having 500 population there is a right to send one representative to the Panchayat Union Council. For a place having 15,000 population, it has the right to send the President of the Panchayat to the Panchayat Union Council. This is not proportional representation. To correct this, Government may come forward with an amendment so as to give proportional representation to the entire people and also to see that elections take place on proportional representation. Regarding Co-opted members, it has been stated that the

[Sri C. Chiranjeevulu Naidu] [24th July 1964]

term 'member' includes a co-opted member also. If the co-option takes place before the election of the Chairman and Vice-Chairman, then it would give an opportunity for the co-opted member to contest the election of Chairman or Vice-Chairman of the Panchayat Union council. That doubt has arisen and in reply to the doubt raised by the Collector of Tanjore, Government had given a clarification that if there is a casual vacancy, a co-opted member can also contest for the Chairmanship or Vice-Chairmanship. If the election of Chairman takes place early, a co-opted member is not given such an opportunity. Moral delinquency has not been defined properly.

Regarding added territories, all proceedings that have taken place have been validated and elections that had taken place on or after 2nd October 1961 had not been validated. On one fine morning the Chairman elected had been asked to get out. It is not the fault of the Chairman. It is the fault of the Government in not having properly extended the Act. Even the High Court had said that an amendment to the Act was necessary. But Government had preferred an appeal. Now the Chairmen are the victims. I would request the Government that election of Chairmen, who were all duly elected, be validated. I request Government to consider this. Thank you, sir.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே: நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தமானது இந்த மசோதாவை ஆய்வுக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து பிற்பாடு நிறைவேற்றலாம் என்பது தான். தெளிவாகச் செப்டம்பர் மாதத்தில் விவாதித்து, தேர்தல் நடைபெற வேண்டும் என்றால் அடுத்த வருஷம் கோடை காலத்தில், கிராமப்புறத்தின் எலக்ஷன் என்பதால், கோடைக் காலத்தில் நடத்தினால் விவசாயிகள் பங்கு எடுத்துக் கொள்ளச் சவுகரியமாக இருக்கும் என்பதனால்—நடத்திக் கொள்ளலாம்; அதற்குப் போதுமான அவகாசம் இருக்கும், ஆகவே அதை ஆட்சேபிக்க வேண்டாம் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவிலே இரண்டு அம்சங்கள் இருக்கின்றன. அவை தனித்தனியாக வந்திருந்தால்கூட நலமாக இருந்திருக்கும். நண்பர் சிராஞ்சிவலு நாயுடு எடுத்துக் காட்டியதைப்போல நம் ராஜ்யத்தோடு இணைந்த ஆந்திர ராஜ்யப் பகுதிகளுக்குத் தனியாகவும், பொதுவாக மற்ற இடங்களுக்குத் தனியாகவும், இருந்து இருந்தால் உபயோகமாய் இருந்து இருக்கும்; சங்கடம் இல்லாமல் இருந்து இருக்கும். இந்த மசோதாவில் ஷேடுல்ட் டிரைபுகளைச் சேர்த்து இருப்பதற்காகவும் இணைக்கப்பட்ட பஞ்சாயத்துக்களைச் சட்ட பூர்வமாக ஆக்குவதற்காகவும் இருக்கும் அம்சங்களை மட்டும் நான் வரவேற்க முடியும். மற்றப்படி தேர்தல் சம்பந்தப்பட்டதை ஆட்சேபிக்க வேண்டியவனாக இருக்கிறேன்.

24th July 1964]

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

கவுன்சிலுக்குத் தேர்தல் வேண்டாம் என்று சொன்னது இடைக்கால ஏற்பாடாக சொல்லப்பட்டது. 1958-ம் வருஷத்திலே இந்தச் சட்டத்தை உருவாக்கிய சமயத்திலே ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்துக்கும் ஒரு பிரதிநிதி தேர்ந்து எடுக்கப்படும் என்று சொன்னபோது இரண்டு வித அபிப்பிராயங்கள் இருந்தன. உடனேயே நேரிடைத் தேர்தல் வேண்டாம். பின்னால் அப்படித் தேர்ந்து எடுக்கும் முறையை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டது. அப்படிப்பட்ட வாக்குறுதி கொடுக்கப்பட்டது. கூடியவரையில் இது இடைக்கால ஏற்பாடாக இருக்கும்; பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களை கவுன்சிலர்களாக இருக்கட்டும் என்ற யோசனை சொல்லப்பட்டது. அதே முறையில்தான் சட்டம் இந்தச் சபைக்குக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றப்பட்டது. அந்த ஏற்பாடு என்ன? பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் நடந்தபோது சண்டைகள் ஏற்பட்டன. அதைத் தடுக்க இடைக்கால ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. அதையே நிரந்தரமாகச் செய்வது நியாயம் இல்லை. நேரிடைத் தேர்தல் தான் சரியானது. ஜனநாயகத்தை விரிவாக்க உதவும். எவ்வளவு நாட்களுக்கு என்று கண்டாலும் போஸ்டர்களாகவே இருப்பது? அப்படி இருப்பது ஜனநாயகத்தை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருவதாகக் காட்டுகிறதா? சமீபத்திலே சென்னையிலே பார்த் தோம்; ஜனநாயகத்தைப் பற்றியும், சோஷலிசத்தைப் பற்றியும் ஜனங்களுக்கு எவ்வளவு வகையில் சொல்லப்பட்டது என்று. வேண்டியது தான். வர வேற்கிறேன். ஆனால் ஜனநாயகம் வளர்ந்திருக்கிறது என்பதற்கு டெஸ்ட் என்ன? நடைமுறையிலே என்ன செய்கிறோம் என்பதைப் பொறுத்து அல்லவா இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் ஜனநாயகத்தைக் குறைக்கவே கொண்டு வருகிறார்கள் என்று சொல்வேன். இந்தச் சட்டப்படி மெஜாரிட்டி யாரை விரும்புகிறார்களோ, அவர்கள் தலைவராக வர முடியுமா? முடியாது. அந்தக் காரணத்தினால் சாதீச் சண்டைகள் வருகின்றன. எல்லா மக்களும் சேர்ந்து பஞ்சாயத்து யூனியன் சேர்மனைத் தேர்ந்து எடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லி விட்டால் சாதீச் சண்டைகள் குறையும். அதிகமாக வராது. நாம் செய்யும் சட்டங்களை அப்படிப்பட்ட சண்டைகளுக்கு இடம் கொடுக்கிறதாக அமைகிறது. பஞ்சாயத்துகள் அமைந்த பிறகு தான் சண்டைகள் அதிகமாக இருக்கின்றன. அங்கு நடக்கும் பல ஒழுங்கினங்களைப் பற்றி இங்கே உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட குறைகள் பஞ்சாயத்து யூனியன் சேர்மன் தேர்தலில்தான் நடத்திருக்கின்றன என்பது அமைச்சர்களுக்கும் தெரியும். அப்படியிருந்தும் இந்த மாதிரியான சட்டத்தைச் கொண்டு வரவேண்டும் என்று ஏன் சிந்திக்க வேண்டும். காங்கிரஸ் கட்சிக்குள்ளேகூட இதைப் பற்றித் தீவிரமான அபிப்பிராய பேதம் இருக்கிறது. ஒரு சாரார், 'நோடித் தேர்தல் வேண்டும்' என்று கோருகின்றனர்—என்பது விவாதத்திலிருந்து மறைமுகமாகத் தெரிகிறது. நோடித் தேர்தல் வேண்டும் என்று ஜனநாயகக் கோட்பாட்டின் அடிப்படையில் மட்டும் நான் சொல்ல

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

[24th July 1964]

வில்லை. நேரடித் தேர்தல் ஜனநாயகத்திற்கு அவசியம். கிராமங்களில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், பின்னடைந்த வகுப்பினர்கள்தான் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குச் சொத்து வசதி இல்லை. ஆனால், யார் தலைவராக ஆகிறார்கள்? வசதி படைத்தவர்கள் கிராமப் பஞ்சாயத்தில் தலைவராகி விடுகிறார்கள். அவர்கள் எல்லோரும் கூடி, பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலுக்குத் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுத்தார்கள். வசதி படைத்தவர்கள்தான் பெரும்பான்மையாக வர முடியுமே தவிர, பின் நிலை வகுப்பினர்களும், அரிசனங்களைச் சேர்ந்தவர்களும் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவராகவோ, பஞ்சாயத்துத் தலைவராகவோ வருவது வெகு அபூர்வமாக இருக்கிறது. இந்த வருஷம் ஒரே ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியனுக்குத்தான் ஒரு அரிசன வகுப்பார் சேர்மனாக வந்திருக்க முடிகிறது. நேரடித் தேர்தல் வைத்தால் எத்தனையோ பேர்கள் பின் நிலை வகுப்பினர்களிலிருந்து வெற்றி பெற்று பிரதிநிதித்துவம் பெற்றிருக்க முடியும். அதனான் உண்மையான ஜனநாயகமாக இருக்க முடியும். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களை, அடித்தளத்தில் இருக்கும் மக்களை உயர்த்த வேண்டும் என்பதுதான் ஜனநாயகத்தின் நோக்கம். அந்த அடிப்படையில்தான் சட்டங்கள் செய்யப்பட வேண்டும். அப்படியில்லாமல், சொத்து வசதி படைத்தவர்கள்தான் ஆதிக்கத்தில் வரவேண்டுமென்ற வகையில் சட்டம் செய்தால் அது ஜனநாயகம் ஆகாது.

ஸ்தல ஸ்தாபனத் திட்டம், இன்னும் மற்ற அபிவிருத்தித் திட்டங்கள் பற்றி விவாதிக்கக்கூடிய சமயத்தில், அபிவிருத்திக் கமிஷனர்களுடைய மகாநாட்டில் ஒரு முறை நம்முடைய காலஞ் சென்ற இந்தியப் பிரதம மந்திரி அவர்கள் கூறிய விஷயம் எனக்கு இப்பொழுது ஞாபகத்திற்கு வருகிறது. “உயர்ந்த லட்சியங்களைப் பற்றிப் பேசுவதில் நமக்கு மிஞ்சியவர் யாரும் உலகத்தில் இல்லை. அதே போன்று, நாம் கூறக்கூடிய லட்சியத்திற்கும் நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருவதில் இருக்கும். வேற்றுமைக்கு நம்மை மிஞ்சியவர் உலகத்தில் இருக்க முடியாது என்று நான் கருதுகிறேன்” என்று பிரதம மந்திரி நேரு அவர்கள் இப்படிச் சட்டம் கொண்டு வருவோம் என்று எதிர்பார்த்துத்தான் சொன்னார்களோ என்று நான் நினைக்கிறேன். நாம் சொல்லக்கூடிய லட்சியங்களைப் பெரிய லட்சியங்களாகச் சொல்லிவிட்டு, நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருகிறபோது, ஜனநாயகத்தை எவ்வளவு குறைக்க வேண்டுமோ அவ்வளவு குறைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் கொண்டு வருகிறார்கள். என் பயப்பட வேண்டும்? இதில் கட்சிப் பிரச்சனை ஒன்றுமில்லை. காங்கிரஸ் கட்சிக்குக்கூட, நேரடித் தேர்தல் நடத்துவது நல்லதே தவிர கெடுதல் அல்ல. வசதி படைத்த காங்கிரஸ்காரர்கள் வேண்டுமானால் எதிர்ப்பார்களை தவிர, சாதாரண காங்கிரஸ்காரர்கள் இதை ஆதரிப்பார்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன்களைக் கொண்டுதான் அபிவிருத்தித் திட்டங்களையெல்லாம் அமுல் நடத்த வேண்டும். கம்யூனிடி டெவலப்

24th July 1964]

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

மேண்டுக்கு ஏஜென்ஸியாகப் பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் இருக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கம் எதிர்பார்க்கிறது. அவர்களுக்குப் பல யோசனைகளை அரசாங்கம் கொடுக்கிறது. திட்டம் நிறைவேறியிருக்கிறதா என்று பார்ப்பதற்கு எவாலுவேஷன் குழு போட்டுவிட்டால் மாத்திரம் போதாது. ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் வேண்டுமானால் நிறைய அனுப்பலாம். டெவலப்மென்ட் கவுன்சில் அறிகையிலே வரக்கூடிய சாதனைகளை எடுத்துப் பார்ப்போம். சாதனைகளுக்கும் உண்மை நடைமுறைக்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டும். உணவு அபிவிருத்திப் பொறுப்பைப் பஞ்சாயத்துக்கும் பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கும் விடவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தினர் சொல்கிறார்கள். நடைமுறைக்கு வருகிறதா? உணவு உற்பத்தித் திட்டத்தில் பஞ்சாயத்தும் பஞ்சாயத்து யூனியனும் தங்களுடைய பங்கை எட்ட முடிகிறதா என்றால் இல்லை. காரணம் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவராக இருக்கக்கூடியவர்கள், பஞ்சாயத்துத் தலைவராக இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு அந்த மக்களோடு தொடர்பு கிடையாது. பெரும்பாலான இடங்களில் சமுதாயத்தில் அவர்களுக்கு இருக்கும் செல்வாக்கும் குறைவு. விலேஜ் வாலண்டரி ஃபோர்ட்ஸ் திரட்டுவதில் கிராமத்தவர்களின் உற்சாகத்தை எந்த அளவுக்கு அந்தத் தலைவர்கள் உண்டாக்கியிருக்கிறார்கள்? நண்பர் திரு. சுப்பையா அவர்கள் தொகுதியில் ஓராஷு வெற்றி பெற்றிருக்கிறது. மற்ற தொகுதிகளைப்பற்றிக் கணக்குக் காட்டட்டும். அறிக்கையில் வேண்டுமானால் கணக்குக் காட்டலாம். மக்களோடு தொடர்புள்ள பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களும், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வரவேண்டுமானால், அதற்கு நேரடித் தேர்தல் இருக்க வேண்டும். தற்போது மக்கள் தொடர்பு அற்றவர்கள்—சொத்துத் தொடர்பு உள்ளவர்கள் தான்—பெரும்பாலும் தலைவர்களாக வர முடிந்திருக்கிறது. பஞ்சாயத்தும் கூட்டுறவும் நம்முடைய சமுதாயத்தில் இரு கண்களைப் போன்றவை; இரண்டு கண்களையும் ஊனமாக்கி வைக்காமல் நல்ல முறையில் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. பஞ்சாயத்து ஆட்சி வலுவடைய வேண்டுமென்றால் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்கள் கிராம அபிவிருத்தியைப் பாதுகாக்க வேண்டும். சுரண்டல் முறை நீக்கப்பட வேண்டும். இன்றைய சட்டத்தில் இருக்கும் முறைப்படி போனால், பஞ்சாயத்து மூலம் செலவழிக்கக்கூடிய தொகை விரயமாகப் போகும். எத்தனை புள்ளிவிவரம் கொடுக்க வேண்டும்? நான் கொடுக்கிறேன். எது எதற்குச் செலவழிக்கப்பட்டதாக பில் போட்டார்களோ, அவற்றில் எத்தனை செலவழிக்கப்படாமலேயே பில் போட்டுத் தொகை வாங்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்ல முடியும். கட்டாத கட்டடத்திற்குப் பில் போட்டு வாங்கியது எத்தனையோ, பள்ளிக்கூடக் கட்டடத்திற்காகப் பூராய் பணமும் வாங்கி அஸ்திவாரத்தோடு நிற்கிற கட்டடங்கள் எத்தனை காட்ட வேண்டும்? என்னுடைய தொகுதியில் கூட ஓவர்ஹெட் டாங்க்

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [24th July 1964]

கட்டியதாக சிமெண்ட் கேட்டு, அந்த சிமெண்ட் ஓவர்ஹெட் டாங்குக்குப் பயன்படுத்தாமல் எங்கேயோ போயிருக்கிறது. இம் மாதிரி அபிவிருத்தித் திட்டங்களில் எவ்வளவு குறைபாடு உண்டோ அவ்வளவு குறைபாடுக்கும் காரணம், சொத்து வசதி படைத்தவர்கள் பஞ்சாயத்திலே ஆதிக்கம் செலுத்துவது தான் என்பதை மனத்தில் வைத்தால், பஞ்சாயத்து மேன்மையுற வேண்டுமென்றால், பஞ்சாயத்து ராஜ்யம் வளர வேண்டுமென்றால் இந்தச் சட்டத்தை அரசாங்கம் வாபஸ் வாங்க வேண்டும். நல்ல படியாகத் தேர்தல் நடத்த வேண்டியது அவசியம். இதற்கு அவகாசம் இல்லையென்ற காரணத்தை இந்த முக்கியமான விஷயத்தில் சொல்லிக்கொண்டிருக்கக் கூடாது. வேண்டுமானால் ஆறு மாதம் தேர்தலை ஒத்திப் போட்டும், அதனால் பெரிய நஷ்டம் ஏற்பட்டு விடாது. இன்னும் ஆராய்ந்து பார்த்தால், வேண்டுமானால் மக்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்போம். பஞ்சாயத்து யூனியன் சம்பந்தப்பட்டவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்போம். கேட்டுத் திருத்தம் செய்வது தான் உசிதமாக இருக்கும். அப்பொழுது தான் இந்தச் சட்டத்தினால் என்ன பயன் உண்டாக வேண்டுமென்று மக்கள் நினைக்கிறார்களோ அதை நிறைவேற்றியவர்களாவோம். இத்தகைய சட்டத்தை நாம் இரண்டு வருஷத்திற்கோ, மூன்று வருஷத்திற்கோ தான் வைத்துக் கொண்டிருக்கப் போகிறோம் என்பது அல்ல. ஒரு தலைமுறைக்கு இயற்றக்கூடிய சட்டம் இது. அடிப்படைச் சட்டம். இந்தச் சட்டத்தை ஊர் ஊதம் செய்துவிட்டால் பிறகு திருத்தத்தை யார் எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் கொண்டு வரட்டும். இப்பொழுது, செய்கிற போதே ஆர அமறச் சிந்தித்துப் பார்த்து, நிறைவேற்ற வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. ஆகையால், நேரடித் தேர்தல் மிகவும் அவசியமானது. மறைமுகத் தேர்தல் ஜனநாயகத்தைக் குறைக்கிறது. இதை ஜனநாயகக் கோட்பாட்டின் அடிப்படையில் நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை; பஞ்சாயத்தின் வளர்ச்சிக்கே குந்தகமாக இருக்கிறது. சொத்துடையவர்கள் ஆதிக்கம் செலுத்துவதன் காரணமாக சாதாரண மக்கள் பங்கெடுக்க முடியவில்லை. சாதாரண மக்கள் பஞ்சாயத்தில் பங்கெடுத்துக் கொள்ளாமல் அபிவிருத்தித் திட்டங்கள் வெற்றியளிக்க முடியாது. சொத்துடையவர்கள் செலவு செய்தால் தான் தலைவர்களாக வரமுடியும் என்ற நிலையில் தலைவர்களாக வந்துவிட்டு, மக்களுடைய அதிருப்தியைத் தான் தேடிக் கொள்கிறார்களே தவிர, மக்களுடைய ஆதரவை அவர்கள் தேட முடிவதில்லை. மேலும் மேலும் செலவு செய்து தான் அவர்கள் தலைவர்களாக வர முடியும். ஆனாலும் கட்சிக்கும் சொந்தக் கட்சிப் பிரச்சனை ஒன்றுமில்லை. ஆகவே, நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டு இதை ஆய்வுக்கு விடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதைப்பற்றி ஆர அமறச் சிந்திக்க வேண்டும். மறுபடியும் யோசனை செய்யலாம். நேரடித் தேர்தல் தான் அவசியம், மறைமுகத் தேர்தலைக் கைவிட வேண்டும் என்று வலியுறுத்திக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

24th July 1964]

* திரு. சா. கணேசன்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது பலரும் தத்தம் கருத்துக்களைக் கூறி விட்டனர். நியாயமாகப் பார்க்கிறபோது, செம்மையாகப் பார்க்கிறபோது, நாட்டின் நன்மையை மட்டும் மனத்திலே வைத்துக் கணிக்கின்றபோது, நேர்முகத் தேர்தல் நடந்தால் தான் செம்மை ஓர் அளவுக்குக் காக்கப் பெறும் என்று நான் மனப்பூர்வமாக நம்புகிறேன். பெரும்பான்மையான பஞ்சாயத்துக்களெல்லாம் கூட, நேர்முகத் தேர்தல் வேண்டும் என்கிற அபிப்பிராயத்தைத் தான் கொண்டிருக்கின்றன என்று நான் உறுதியாகச் சொல்கிறேன்.

சென்ற முறை பேசுகின்றபோது, கட்சி வேறுபாடு இன்றி, பலருமே பொது முறையிலே நேர்முகமாகத் தலைவர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதையே ஆதரித்த உண்மையை மறந்து விட முடியாது. அதன் காரணமாக ஏற்பட்ட கருத்தின் அந்த அடிப்படையிலேயே பெரும்பான்மையான பஞ்சாயத்துகள் நேரடித் தேர்தல் வேண்டுமென்று தான் அரசாங்கத்திற்கு விண்ணப்பித்திருக்கின்றன என்று நான் நம்புகிறேன்.

அதையும் விட, இரண்டு தினங்களிலே வரப் போகிறது பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் மாநாடு. அதிலே அவர்கள் என்ன தீர்ப்புச் செய்கிறார்கள், அவர்களுடைய நோக்கம் என்ன, கருத்து என்ன, என்பதை யெல்லாம் புரிந்து கொள்ளக்கூடிய சந்தர்ப்பமும் நமக்கு இருக்கிறது. அதற்கு முன்னே அவர்களை விலங்கிட்டுத் தடுப்பது போல. நாம் ஒன்றை தீர்ப்பந்தமாகக் கொண்டுவந்து தணித்து விட்டால் நியாயம் ஆகாது என்றும் எடுத்துச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

இந்த பஞ்சாயத்துத் தலைவர், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் நோடியாகத் தேர்கெடுக்கப் பெற்றால், ஏதோ அது பெரிய அசெம்பிளி தேர்தல் மாதிரி ஆகிவிடும், கோடிக்கணக்கான ரூபாய் செலவாகும் என்றெல்லாம் கனம் அங்கத்தினர் ஒருவர் குறிப்பிட்டார். அப்படி ஒன்றும் கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவாகப் போவதில்லை. ஏதோ பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் நடத்தவோ, பஞ்சாயத்துத் தலைவர் தேர்தல் நடத்தவோ ஒன்றும் உபரியான செலவு வந்துவிடப் போவதில்லை என்று நான் சொல்லிக் கொள்ள வேண்டிய கடமை உள்ளவனாக இருக்கிறேன்.

அதையெல்லாம் விட, இப்பொழுது நடக்கிறதைப் பணநாயகம், ஜனநாயகம் என்றெல்லாம் பேசுகிறார்கள். நான் இரண்டு கட்சியும் பேச இல்லை. பணக்காரன் அவ்வளவு பேரும் அயோக்கியன் என்று சொல்லவில்லை. ஏழை அவ்வளவு பேரும் யோக்கியன் என்றும் சொல்லவில்லை. ஆனால், பணக்காரர்களிலும் பண ஆசை இல்லாதவன் இருக்கிறான். பணம் இல்லாதவர்களிலும் பண ஆசை உள்ளவன் இருக்கிறான். மறைமுகத் தேர்தலிலே ஓரளவு பண ஆசை பிடித்தவர்கள் ஏதோ போடுகிற தாண்டிலில் புழுவை வைத்து மீனைக் கவர வேண்டுமென்று அந்த உக்தி முறையைக்

[திரு. சா. கணேசன்]

[24th July 1964]

கையாளுகிறவர்கள் குறிப்பிடத் தகுந்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். அதைத் தொலைக்க முடியும், தொலைக்க வேண்டும். நூறு பேர் தான் இல்லாமல் பத்தாயிரம் பேராக இருக்குமானால் இவ்வளவு பணங்களைக் கொடுப்பது என்பது சாத்தியம் இல்லாத ஒன்றாகும். இது நோய் போலப் பரவி வருகிறது. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும். பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று இப்படியான நிலையிருக்கிறதைச் சொல்வதில் பிழை இல்லை. இது எல்லோருக்கும் தெரிந்த உண்மை—பகிரங்கமான உண்மை. வாதத்திற்கு வேண்டுமானால் அப்படி எல்லாம் கிடையாது என்று பேசலாம். அது நிற்காது. ஆகவே நேரடித் தேர்தல் என்பது பேர் அளவிற்கு—பெயர் அளவிற்கு அல்ல—பெருத்த அளவிற்கு, உதவி செய்யும் என்று நான் மனப் பூர்வமாக நம்புகிறேன்.

அதற்கும் மேலே பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தலைப் பற்றி திரு கோசல்ராம் அவர்கள் சொன்னார்கள். பஞ்சாயத்து களில் தலைவர்களுக்கே நேரடித் தேர்தல் வேண்டும் என்றால் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களைப் பற்றிச் சொல்ல வேண்டிய தில்லை. இந்தக் காரணங்களாலே நான் இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று சொல்கிறேன்.

ஒரு சொற்றொடர் விதியில் காணப்படுகிறது. அது சட்ட ரீதியாகச் சரியாக ஆகிவிடலாம். ஆனால் மொழி ரீதியில் சரியாக இல்லை. உதாரணமாக ஒரே ஒரு பஞ்சாயத்து ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலாக ஆகும்; அப்படியே ஒரே ஒரு டவுன்ஷிப்பும் ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலாக ஆகும் என்று கண்டிருக்கிறது. யூனியன் என்ற சொல்லின் பொருள் என்ன? ஒன்றுக்கு மேற்பட்டவை தான் ஒன்றிக்க—கலக்க—முடியும் இல்லையா? நான் நானாகத் தான் இருக்க முடியுமே தவிர என்னோடேயே கலப்பதாவது? நான் இன்னொன்றோடு கலக்க முடியுமே தவிர, என்னோடேயே கலப்பது என்பது சரியாகாது. இப்படி மொழி ரீதியில் இதில் பிழைகள் உள்ளன. ஒரு பாளைச் சோற்றுக்கு ஒரு சோறு பதம் என்று காட்டுவது போல, ஒரு உதாரணம் எடுத்துச் சொன்னேன். அவசர அவசரமாகச் செய்ததால் ஏற்பட்ட குறைகள் இவைகள். இத்தகைய குறைபாடுகளை நிவர்த்திக்கவும், ஜனநாயகத்திற்கு இன்றியமையாத தேவையாகிய பொதுமக்களுடைய கருத்துக்கு ஏற்றப்படி இதில் திருத்தம் செய்யவும், இந்த மசோதாவை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்பதாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஜனநாயக சோஷலிசம் என்றெல்லாம் பேசுகின்றார்கள். ஜனநாயகத்தையே ஒழித்துக் கட்டுகிற முறையில் மசோதாவைக் கொண்டு வந்தவுடனேயே, அதை நிறைவேற்றிவிட வேண்டுமென்று எதிர்பார்ப்பது நியாயம் அல்ல, தர்மம் அல்ல, என்று சொல்லி விடைபெற்றுக் கொள்கிறேன்.

24th July 1964]

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கனம் சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தினுடைய ஆய்வுக்கு பஞ்சாயத்துத் திருத்த சட்டத்தை கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ளார்கள். இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி மன்ற உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெளிவு படக் கூறியிருக்கிறார்கள். இதில் முக்கியமாகக் குறிப்பிட்ட குறைபாடு, இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள் அடிக்கடி தெரிவித்த அடிப்படையில், இந்தத் திருத்தச் சட்டம் உருவாக்கப்படவில்லை என்பது தான். இந்தக் குற்றச்சாட்டை எதிர்க்கட்சியில் உள்ள உறுப்பினர்கள் அழுத்தம் திருத்தமாக எடுத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் தேர்தல் எந்த முறையில் நடைபெறவேண்டும், அதனுடைய தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டியவர்கள் யாராக இருக்க வேண்டுமென்ற கருத்து இந்த மன்றத்திலுள்ள பல்வேறு கட்சி உறுப்பினர்களால் வற்புறுத்தப்பட்டு வருகிறது. ஆனும் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் பஞ்சாயத்து யூனியன் காரியங்களைத் தெரிவிக்கின்றபோதும் சரி, நேரிடத்தேர்தல் மூலம் தான் நல்ல பலனை எதிர்பார்க்க முடியும் என்று தெரிவித்தார்கள். இந்த விஷயத்தில் கட்சி அடிப்படையில் எந்த மாறுபாடும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. தேர்ந்தெடுக்கிற முறையில் எந்த முறை நல்லது என்பது தான் பிரச்சனை. இந்த இரண்டு முறைகளிலும் குறைகள் இருக்கின்றன. என்றாலும் எந்த முறையில் குறைகள் குறைவு என்று பார்த்துத் தான் நாம் கையாள வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கும்போது நேரிடத்தேர்தல் முறை என்று வந்தால் அதில் குறைகள் மிகக் குறைவாக இருக்கும், அந்த முறையையே கையாளவேண்டும் என்பதாக மன்ற உறுப்பினர்கள் அவ்வப்போது தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்து வற்புறுத்தி வந்தார்கள். மேலும் எந்த முறையில் தேர்தல் நடைபெறும் என்று அமைச்சரை கனம் உறுப்பினர்கள் கேட்டு வந்தபோது எல்லாம், அதுபற்றி கனம் உறுப்பினர்களைக் கலந்துகொண்டே முடிவு எடுக்கப்படும் என்பதாகத் தெரிவித்து வந்திருக்கிறார்கள். எல்லோருடைய கருத்தையும் கேட்டு அறிந்து கொண்ட பிறகு தான் முடிவு எடுக்கப்படும் என்பதாக இதுவரையில் தெரிவித்து வந்துவிட்டு, தங்கள் கருத்துக்களை மன்ற உறுப்பினர்கள் தெரிவிக்க ஒரு வாய்ப்பை அரசு ஏற்படுத்தித் தராமல் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பது சரியான மரபாகாது.

பல சந்தர்ப்பங்களில் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் நேரிடத்தேர்தல் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது அந்த அந்தத் தொகுதியில் இருக்கிற செல்வாக்குப் படைத்தவர்களின், பணக்காரர்களின் பிடியில் இருந்து பொது மக்களை விடுவிக்க உதவி செய்யும். உண்மையிலேயே மக்களுக்குத் தொண்டாற்றக் கூடியவர்கள், மக்களின் மதிப்பைப் பெற்றவர்கள் இந்த ஜனநாயக நிர்வாகத்தில் இடம் பெற முடியும் என்ற கருத்து வற்புறுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களே, யூனியன் தலைவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது அந்த அந்தத் தொகுதியில் இருக்கிற செல்வாக்குப் படைத்தவர்களின், பணக்காரர்களின் பிடியில் இருந்து பொது மக்களை விடுவிக்க உதவி செய்யும். உண்மையிலேயே மக்களுக்குத் தொண்டாற்றக் கூடியவர்கள், மக்களின் மதிப்பைப் பெற்றவர்கள் இந்த ஜனநாயக நிர்வாகத்தில் இடம் பெற முடியும் என்ற கருத்து வற்புறுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களே, யூனியன் தலைவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது அந்த அந்தத் தொகுதியில் இருக்கிற செல்வாக்குப் படைத்தவர்களின், பணக்காரர்களின் பிடியில் இருந்து பொது மக்களை விடுவிக்க உதவி செய்யும். உண்மையிலேயே மக்களுக்குத் தொண்டாற்றக் கூடியவர்கள், மக்களின் மதிப்பைப் பெற்றவர்கள் இந்த ஜனநாயக நிர்வாகத்தில் இடம் பெற முடியும் என்ற கருத்து வற்புறுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது.

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [24th July 1964]

தெடுப்பது என்ற முறையில் இன்றையதினம் நிலவுகின்ற பல குறைபாடுகளை இந்த நேரடித் தேர்தல் முறைகளைத் தெரியும். நிர்வாகத்தைக் குலைக்கும் வகையில் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வர வாய்ப்புக் கிடையாது என்று சொல்லப்பட்டது. நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வந்து பதனியை விட்டு நீக்க வேண்டிய அளவுக்கு தவறுகள் செய்வாரானால், அந்தத் தவறுகள் சட்டப்படி தவறாக இருக்குமானால் வேறு பல முறைகளில் அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வழியுண்டு. நேரடித் தேர்தலில் ஒரு குறைப்பாடு என்று சொன்னால், அது நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வர முடியாது என்பதுதான். அவர் தவறுகள் செய்தால் வேறு வழிகளில் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள முடியும் என்பதோடு கூட, பொதுமக்களுடைய நம்பிக்கையைப் பெற்ற ஒருவர் தான் நேரடித் தேர்தலில் வெற்றி பெற முடியும். ஆகவே பொது மக்களுடைய நம்பிக்கையை இழக்கக்கூடிய எந்தக் காரியத்தையும் அவர் செய்யமாட்டார்.

மேலும் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரை பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களே தேர்ந்தெடுப்பது என்கிற முறையைக் கடந்த இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாகக் கையாண்டு வருகிறோம். இதில் நமக்கு ஏற்பட்டுள்ள அநுபவம் இந்த முறையே நன்றாகச் செயல்படுகிறது, என்று உணர்வதற்கு ஏற்றதாக இல்லை. ஆகவே தான் இந்த முறையை எடுத்துவிட்டு நேரடித் தேர்தல் முறையைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் சரி, எதிர்க் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் சரி வற்புறுத்தி வந்தார்கள். அந்த அடிப்படையில் சட்டம் வரும் என்று எதிர்பார்த்தோம். அந்த அடிப்படையில் அமையாமல் முன்பு இருந்த முறையிலேயே இருப்பது என்பது இந்த மன்றத்திற்கு எமாற்றத்தைத் தரும் ஒன்றாக இருக்கிறது. இரண்டு முறைகளிலும் குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. இருந்தாலும் குறைந்த குறைபாடு உள்ளதாய், பண வசதி பெற்றவர்கள், ஆள் பலம் உடையவர்கள் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்கிற ஆதிக்க மனப்பான்மையைக் களைந்தெறிந்து, உண்மையில் ஜனநாயக அடிப்படையில் மக்களின் மதிப்பைப் பெற்றவர், நம்பிக்கையைப் பெற்றவர், ஜனநாயகத்தின் ஆணியேராகிய இந்த ந்தாபனத்தில் நேரடித் தேர்தலின் மூலம் வந்து பணியாற்ற இடமேற்படும். ஆகவே தான் இந்த மசோதாவை அவசரம் அவசரமாக நிறைவேற்றாமல், பொதுமக்களுடைய கருத்துக்கு விடுவது நல்லது. பொறுக்குக் குழுவுக்கு இதை அனுப்பி நல்ல முறையில் பொதுமக்களுடைய கருத்தையும் அறிந்து இதன் அமைப்பை மாற்றி அமைப்பது தவறாகாது. அந்த முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கோரி, இந்தத் திருத்த மசோதா திருப்தி அளிக்கவில்லை, இதைத் திரும்ப பெற்று, அலது பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பி, மக்களுடைய கருத்தை அறிந்து, இதைத் திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன், வணக்கம்.

[24th July 1964

MR. DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow. 1-30 p.m.

The House then adjourned.

V. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

Nil.

B. Reports, Notifications and other papers.

*196. *The Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1964 (L.A. Bill No. 23 of 1964) with Annexure.*

* 197. *The Madras Lease-holds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1964 (L.A. Bill No. 24 of 1964) with Annexure.*

* 198. *The Madras City Tenants Protection (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 25 of 1964).*

*Sent to Members on 22nd July 1964.



வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

